№ 156

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 7-го ІЮНЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ четвертый.

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченія трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

№ 156

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: на годъ—12 р. на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 53.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 6-го іюня 1908 г.

Продовольственный вопросъ въ Кіевской губ. Столичныя газеты сообщаютъ, что въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступило уже ходатайство Кіевскаго губернскаго земскаго комитета о продленіи на годъ срока займа въ 500,000 руб. для продолженія продовольственныхъ операцій. Мотивируется это ходатайство тѣмъ, что урожай нынѣшняго года въ Кіевской губ. предвидится значительно хуже прошлогодняго и что поэтому продовольственная помощь населенію окажется необходимой. „Урожайный" вопросъ въ Кіевской губ. вселяетъ несомнѣнную тревогу. Управляющимъ продовольственной частью при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ Гербелемъ разосланы на дняхъ телеграммы уѣзднымъ земскимъ управамъ съ требованіемъ представить подробныя свѣдѣнія о состояніи урожая. Начальникомъ Кіевской губ. совершена специальная поѣздка по губерніи съ той же самой цѣлью—на мѣстѣ собрать свѣдѣнія объ урожаѣ. Особыя старанія въ этомъ же отношеніи прилагаютъ и министерство финансовъ и министерство земледѣлія, такъ что имѣется полное основаніе ожидать, что въ концѣ концовъ, этотъ интересный вопросъ будетъ въ нынѣшнемъ году освѣщенъ всесторонне раньше наступленія зимы и что здѣсь не повторится прошлогодняя исторія, когда полное отсутствіе точныхъ данныхъ заставило дѣйствовать въ темную и предаваться преувеличеннымъ опасеніямъ, основаннымъ на слухахъ, распускавшихся любителями мутить воду.

Конечно, наибольшее значеніе въ данный моментъ должно быть придано свѣдѣніямъ о состояніи урожая, собраннымъ при личной поѣздкѣ начальникомъ губерніи, такъ какъ онъ имѣлъ возможность не только собрать свѣдѣнія путемъ опроса уѣздныхъ властей, но и лично наблюдать картину состоянія посѣвовъ въ губерніи. Помѣщенный въ газетахъ отчетъ объ этой поѣздкѣ, несмотря на его сравнительную краткость, прежде всего указываетъ на то, что по отношенію къ данному состоянію посѣвовъ нѣтъ еще основаній вести рѣчь о крайней неудовлетворительности предстоящаго урожая въ губерніи и о необходимости принятія какихъ-либо экстренныхъ мѣръ къ борьбѣ съ „голодомъ". При самомъ осторожномъ отношеніи къ дѣлу, необходимо будетъ признать, что картина состоянія посѣвовъ къ 1 іюня въ губерніи въ высшей степени пестра, разнообразна и что составить общее впечатлѣніе, которое въ полной мѣрѣ отвѣчало-бы дѣйствительности, трудно. По даннымъ, собраннымъ начальникомъ губерніи, въ безусловно плохіе по части урожая зачислены уѣзды Чигиринскій и Радомысльскій, причемъ ни по одному, ни по другому уѣздамъ подробныхъ свѣдѣній о состояніи посѣвовъ по волостямъ нѣтъ. О Чигиринскомъ уѣздѣ сказано коротко: „Извѣстія объ урожаѣ плохія", а о Радомысльскомъ говорится: „Состояніе посѣвовъ, сѣнокосы и корма во всемъ уѣздѣ плохи". Во всѣхъ остальныхъ десяти уѣздахъ Кіевской губерніи картина состоянія посѣвовъ пестрая. Въ уѣздахъ Кіевскомъ, Васильковскомъ, Сквирскомъ, части Уманскаго плохими показаны озимые посѣвы, особенно пшеница, что же касается посѣвовъ яровыхъ въ тѣхъ же уѣздахъ, то они во всѣхъ указанныхъ выше уѣздахъ, послѣ прошедшихъ дождей, „поправляются". Точно также „поправляются" озимые посѣвы въ уѣздахъ Звенигородскомъ, Черкасскомъ, Каневскомъ и Таращанскомъ, въ которыхъ въ сравнительно недурномъ положеніи находятся и яровые посѣвы. Въ части Липовецкаго уѣзда какъ озимые, такъ и яровые посѣвы находятся въ удовлетворительномъ положеніи, а Бердичевскій уѣздъ, почти на всей площади, какъ по отношенію къ озимымъ, такъ и по отношенію къ яровымъ посѣвамъ, хорошъ. Такимъ образомъ, въ общихъ чертахъ, въ Кіевской губ. два уѣзда плохи, два сравнительно, хороши, а остальные восемь плоховаты, но не внушаютъ серьезнаго опасенія. Конечно, это только „въ общихъ чертахъ". Мѣстнымъ людямъ хорошо извѣстно, что „пестрота состоянія посѣвовъ велика нетолько по волостямъ, но даже по отдѣльнымъ селеніямъ. Часто въ одномъ и томъже селеніи чуть-ли не рядомъ вы увидите и отличные, и дрянные посѣвы. Рѣдко, какъ въ нынѣшнемъ году, можно наблюдать правильную расплату со стороны природы и рачительному, и небрежному, лѣнивому земледѣльцу. Кто вспахалъ паръ рано, кто озаботился о сохраненіи въ немъ влаги, кто произвелъ посѣвъ во время, тотъ имѣетъ въ настоящее время и удовлетворительные всходы. Кто полагался на авось, тотъ платится теперь всходами дрянными.

Но, необходимо, при сужденіи о видахъ на урожай въ Кіевской губерніи, обратить серьезное вниманіе и на такое обстоятельство. Ни одинъ деревенскій житель не станетъ теперь уже загадывать объ окончательномъ исходѣ урожая. Въ отмѣткахъ объ урожаѣ г. начальника губерніи попадаются указанія, что „послѣ прошедшихъ дождей посѣвы поправляются", и это совершенно вѣрно. Благодаря сильно запоздавшей веснѣ, запоздала и вся растительность. Если рожь уже перецвѣла, если пшеница зацвѣтаетъ, то всѣ яровые хлѣба находятся, какъ говорится, „въ травѣ" и для нихъ во время прошедшіе или не прошедшіе дожди могутъ имѣть еще огромное значеніе. Дожди могутъ имѣть крупное значеніе не только для яровыхъ, но и для озимыхъ посѣвовъ, такъ какъ они могутъ способствовать лучшему или худшему наливу зерна. По отношенію къ исходу урожая въ настоящій моментъ еще все гадательно и если нельзя сказать, что урожай въ нашей губерніи будетъ хорошъ, то точно также нельзя въ данный моментъ подымать и вопли объ исключительной дрянности этого урожая, объ „острой" продовольственной нуждѣ, а то и о „голодѣ".

Отчетъ о поѣздкѣ начальника губерніи отмѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ потребуется „ссуда для производства посѣвовъ" и это та первая нужда, на которую нынѣ-же необходимо обратить вниманіе. Однако, изъ того-же отчета совершенно ясно, что матерьялъ для такой ссуды можетъ быть пріобрѣтенъ въ Кіевской-же губерніи, часто почти рядомъ съ нуждающимися мѣстностями. Весь вопросъ здѣсь сводится къ тому, чтобы населеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ посѣвная ссуда нужна, получило во время не циркуляры о зернѣ, а самое зерно, ибо, какъ извѣстно, посѣвы циркуляровъ урожая ни ржи, ни пшеницы не дадутъ. Здѣсь нужно проявленіе жизни и энергіи, т. е. именно того, что въ нашихъ канцеляріяхъ отпускается въ аптечныхъ дозахъ.

Конечно, мы не можемъ въ настоящее время сказать, насколько удачно будетъ выполнена операція снабженія нуждающихся въ посѣвныхъ сѣменахъ, но за то мы теперь уже можемъ сказать, что та операція, о которой ходатайствуетъ земство, удачно быть выполнена не можетъ. Доказательство этого положенія не представляетъ особенной трудности.

Сущность земской продовольственной операціи заключается, какъ извѣстно, въ томъ, что земство закупаетъ хлѣбъ и затѣмъ *продаетъ* его нуждающемуся въ немъ населенію *не ниже заготовительной цѣны*, т. е. ведетъ чисто торговую хлѣбную операцію. Истекающій хлѣбный сезонъ для Кіевской губ. самимъ земствомъ выставляется далеко лучшимъ, нежели наступающій, и это въ значительной степени вѣрно, хотя, можетъ быть и не по тѣмъ причинамъ, на которыя указываетъ земство. Въ отчетѣ о поѣздкѣ начальника губерніи имѣются весьма интересныя цифровыя данныя, могущія служить ключемъ къ опредѣленію экономическаго положенія деревенскаго населенія. Данныя эти касаются вопроса о поденной платѣ. Оказывается, что къ 1 іюня, т. е. къ моменту наиболѣе горячихъ работъ по прорывкѣ свеклы, только въ одномъ Звенигородскомъ уѣздѣ поденная плата мѣстами доходитъ до 50 коп., во всей же остальной губ. она колебалась между 25 и 40 к. Если съ этими цифрами сопоставить недавнюю плату „освободительнаго" періода, то приходится удивляться рѣзкому паденію ея. По нашимъ личнымъ наблюденіямъ не только въ Кіевской, но и въ Подольской губ. наибольшее пониженіе поденная плата испытала тамъ, гдѣ еще не такъ давно съ наибольшей силой дѣйствовали сельско-хозяйственныя забастовки и гдѣ года два тому назадъ поденная плата была взвинчена до безобразнаго уровня. Но это само по себѣ. Суть отмѣченнаго нами явленія заключается въ томъ, что покупная сила большей части деревенскаго населенія Кіевской губерніи въ предстоящемъ хлѣбо-торговомъ сезонѣ будетъ значительно ослаблена. Теперь спрашивается, если въ текущемъ сезонѣ, когда покупныя силы крестьянскаго населенія были значительно крѣпче, земству удалось продать лишь незначительную часть закупленнаго имъ хлѣба, на какую же распродажу можетъ оно разсчитывать теперь, при недостаткѣ у населенія денегъ? Ясно, что о *продажѣ* здѣсь рѣчи быть не можетъ и что земская хлѣбная операція, въ лучшемъ случаѣ, можетъ свестись въ снабженіи купленнымъ хлѣбомъ крестьянскихъ учрежденій, какъ это было и въ нынѣшнемъ году. Но, въ качествѣ агента крестьянскихъ учрежденій, земство снабжалось для покупки хлѣба и безпроцентными капиталами этихъ учрежденій (кстати, въ пресловутомъ докладѣ комитету продовольственной комиссіи объ этой сторонѣ операціи нѣтъ ни слова) и никакого специальнаго процентнаго займа производить для этого не приходится. Вообще, мы позволяемъ себѣ думать, что при нынѣшнемъ положеніи Кіевской губ. и при нынѣшнемъ строѣ нашего продовольственнаго дѣла, земству здѣсь нечего дѣлать, если, конечно, правящіе круги его не будутъ стремиться къ созданію разнаго рода земскихъ синекуръ.

И. Рева.

ЗАМѢТКИ.

DXXXVIII.

Я даже въ самой малой степени не состою въ числѣ поклонниковъ нынѣшней Кіевской городской думы и ея исполнительнаго органа—городской управы. Состоя въ громадномъ большинствѣ изъ людей, совершенно случайныхъ, проскочившихъ въ думу благодаря тому, что выборы проводились въ сумасшедшее время первой Государственной Думы, когда одни обыватели находились въ состояніи полной апатіи, а другіе чувствовали себя побѣдителями и господами положенія, наша кадетская городская дума — учрежденіе, совершенно не дѣловое. Не подлежитъ сомнѣнію, что новые городскіе выборы дадутъ думу совершенно иного состава и иного настроенія.

Но тѣмъ не менѣе я долженъ признать, что если нынѣшняя дума рѣшитъ «мостовой» вопросъ, то этимъ она воздвигнетъ себѣ памятникъ.

Говорю я это по поводу состоявшагося недавно постановленія думы, принявшей докладъ гласнаго В. Я. Демченко и рѣшившей ходатайствовать о займѣ въ 1,000,000 рублей на работы первой очереди по приведенію въ порядокъ мостовыхъ города.

Докладъ В. Я. Демченко, едва-ли не самаго дѣятельнаго и свѣдущаго среди гласныхъ нашей думы, притомъ человѣка съ большой инициативой, неотразимъ.

Всей Россіи извѣстно, что Кіевъ, изобилующій дивными красотами природы и многими достопримѣчательностями, имѣетъ очень плохія мостовыя и такую-же плохую полицію.

Прямо стыдно за нашъ красавецъ Кіевъ, когда посмотришь на его мостовыя и ихъ естественное приложеніе — извощиковъ. И тѣ, и другіе ни чуть не лучше, чѣмъ въ захолустныхъ средней руки уѣздныхъ городахъ.

Не говорю уже о превосходныхъ мостовыхъ и извощикахъ Петербурга. Но возьмите нашу сосѣдку Одессу, мостовыя которой находятся въ блестящемъ состояніи и при томъ требуютъ очень мало ремонта. Когда вы пріѣзжаете изъ Одессы въ Кіевъ, то кіевскія мостовыя представляются вамъ какими-то руинами.

Въ оправданіе столь ужаснаго и прямо позорнаго для Кіева состоянія мостовыхъ у насъ привыкли ссылаться на топографію города: во всемъ, молъ, виновата гористая мѣстность Кіева. Но такія объясненія — одно ребячество. Развѣ у насъ мостовыя плохи только на тѣхъ улицахъ, которыя имѣютъ уклонъ. Вѣдь и на совершенно ровныхъ улицахъ мостовыя ужасны. Крещатикъ вѣдь не имѣетъ никакого уклона, и однако мостовая его—верхъ безобразія.

Нѣтъ, дѣло обстоитъ проще: мы просто опустились, и нечего винить природу тамъ, гдѣ виноваты мы сами.

Вообще Кіевъ не можетъ похвалиться благоустройствомъ. Я говорю о благоустройствѣ внѣшнемъ (внутреннее благоустройство города находится еще въ болѣе печальномъ видѣ).

Возьмите сады и бульвары, являющіеся одними изъ лучшихъ украшеній города. Въ послѣдніе годы развитіе садового дѣла въ Кіевѣ совершенно прекратилось, и городское управленіе кой-какъ поддерживаетъ лишь то, что прежде было создано.

А горы кіевскія! Онѣ—гордость нашего города. Но для приведенія ихъ въ порядокъ не сдѣлано ничего. Горы ползутъ и разрушаются. Въ Нижнемъ Новгородѣ горы находятся въ прекрасномъ состояніи. Но тамъ былъ замѣчательный губернаторъ ген. Барановъ. А у насъ обрывъ горъ Царскаго сада, обращенный къ Днѣпру, находится въ совершенно дикомъ состояніи. Между тѣмъ, это—одна изъ замѣчательнѣйшихъ достопримѣчательностей города.

Императоръ Николай Павловичъ 60 лѣтъ назадъ на казенныя средства соорудилъ Александровскій спускъ и спланировалъ Владимірскую горку. Но такъ на томъ дѣло и остановилось. Кіевъ не продолжилъ дѣла своего Царственнаго устроителя. Нѣсколько лѣтъ назадъ городское управленіе спланировало Михайловскую горку. Но сдѣлано это было такъ нищенски небрежно, что гора, благополучно стоявшая тысячу лѣтъ, поползла внизъ.

Все это явленія одного и того же порядка, отраженія одного и того же настроенія. Городское управленіе просто не интересуется вопросами благоустройства, оно къ нимъ въ высокой степени равнодушно.

Отчего это происходитъ?

Внимательно наблюдая дѣятельность городского управленія въ теченіе 10 лѣтъ, я пришелъ къ тому заключенію, что, кромѣ случайныхъ и частныхъ причинъ, здѣсь большую и рѣшающую роль играетъ ограниченіе круга городскихъ избирателей домовладѣльцами и купцами.

Это безусловно ненормально.

Если разсмотрѣть роспись городскихъ доходовъ, то окажется, что оцѣночный сборъ, уплачиваемый домовладѣльцами, въ сущности составляетъ лишь незначительную часть городскихъ доходовъ. Основная масса послѣднихъ имѣетъ форму косвенныхъ налоговъ и, въ концѣ концовъ, уплачивается всей массой городскихъ жителей. Да, наконецъ, и оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ тоже—косвенный налогъ, уплачиваемый квартиронанимателями, на которыхъ домовладѣльцы перелагаютъ этотъ сборъ.

Что же получается? А получается то, что съ огромной массы квартиронанимателей, отъ самыхъ крупныхъ до самыхъ мелкихъ, дерутъ двѣ шкуры: городъ съ нихъ получаетъ милліоны, домовладѣльцы—десятки милліоновъ; правъ же на участіе въ завѣдываніи городскими дѣлами они не имѣютъ никакихъ. Все городское хозяйство находится въ рукахъ сравнительно небольшого круга болѣе крупныхъ домовладѣльцевъ.

Это приводитъ къ тому, что хозяйственная политика домовладѣльческихъ городскихъ управленій отличается *крайней односторонностью*. Домовладѣльческія думы заботятся только объ одномъ—о томъ, чтобы все городское налоговое бремя переложить на квартиронанимателей. Вся дѣятельность многолѣтняго лидера думской оппозиціи въ Кіевѣ г. Добрынина сводилась къ борьбѣ за неповышеніе оцѣночнаго сбора. Все остальное домовладѣльцевъ интересуетъ очень мало.

При такомъ положеніи дѣлъ широкихъ заботъ о благоустройствѣ не можетъ быть. Благоустройство требуетъ расходовъ, а денегъ негдѣ взять, ибо все, что можно было собрать съ квартиронанимателей путемъ установленія множества косвенныхъ налоговъ (мясного, съ базарныхъ продуктовъ, извощичьяго и т. д.), уже содрано и даже

сверхъ-содрано. Остается единственный способъ увеличить городскіе доходы—повысить оцѣночный сборъ. Но домовладѣльческая дума скорѣе предпочтетъ, чтобы городъ совсѣмъ остался безъ мостовыхъ, безъ садовъ, безъ больницъ и т. д., чѣмъ согласится повысить оцѣночный сборъ. Узко-домовладѣльческій разсчетъ губитъ все. Не понимаютъ того, что широкое городское благоустройство содѣйствуетъ развитію и росту города и, слѣдовательно, соотвѣтствуетъ прямымъ интересамъ прежде всего домовладѣльцевъ, которые первые извлекаютъ выгоды, проистекающія изъ развитія города. Кромѣ того, лишь немногіе болѣе смышленые домовладѣльцы понимаютъ, что вѣдь не они уплачиваютъ оцѣночный сборъ, а квартиронаниматели, и домовладѣльцамъ принадлежитъ лишь роль сборщика этого налога. Эти болѣе смышленые домовладѣльцы не имѣютъ ничего противъ повышенія оцѣночнаго сбора. Они даже желали-бы повышенія его, ибо повышеніе оцѣночнаго сбора, скажемъ, на 1 рубль дастъ имъ поводъ увеличить квартирную плату съ каждаго квартиранта на 5 рублей въ мѣсяцъ. Но это понимаетъ лишь незначительное меньшинство. Громадное-же большинство домовладѣльцевъ рѣшительно загипнотизировано страхомъ повышенія оцѣночнаго сбора.

Это—та ось, на которой вращается вся хозяйственная политика городскихъ управленій.

И замѣчательно, что въ Кіевѣ оцѣночный сборъ совершенно ничтоженъ. По закону, этотъ налогъ можетъ быть доведенъ до 10 проц. чистой доходности недвижимыхъ имуществъ. Но у насъ онъ едва-ли составляетъ и 1 проц. Дѣло въ томъ, что въ сумму оцѣночнаго сбора у насъ включена плата за пользованіе канализаціей (половина сбора). Кромѣ того, чистая доходность домовъ городскими оцѣночными комиссіями умышленно уменьшается въ 5—10 разъ.

Словомъ, крупные домовладѣльцы—хозяева города, но участвовать въ городскихъ расходахъ они не желаютъ. И если доходовъ, получаемыхъ съ квартиронанимательской массы посредствомъ множества косвенныхъ налоговъ, не хватаетъ для расходовъ по городскому благоустройству, то больные въ Александровской больницѣ будутъ лежать на полу и въ коррídорахъ, мостовыя будутъ представлять собой руины, горы будутъ ползти, а домовладѣльческая дума будетъ твердить одно:

—А мы не позволимъ повысить оцѣночный сборъ!

Единственный выходъ изъ этого крайне ненормальнаго, прямо уродливаго положенія заключается въ предоставленіи въ городахъ избирательныхъ правъ *болѣе крупнымъ квартиронанимателямъ*. Хозяйственная жизнь городовъ представляетъ собой борьбу классовыхъ интересовъ домовладѣльцевъ и квартиронанимателей. При такихъ условіяхъ нельзя городскія управленія отдавать въ руки одного изъ этихъ двухъ классовъ.

Теперь создалось такое положеніе: съ квартиронанимателей—все, съ домовладѣльцевъ—ничего; и наоборотъ, квартиронанимателямъ—ничего, домовладѣльцамъ—все.

Равновѣсіе интересовъ можетъ быть достигнуто лишь тогда, когда обѣ стороны получатъ равное участіе въ завѣдываніи городскими дѣлами, и когда жертвы на общегородскія нужды будутъ распредѣлены болѣе равномѣрно среди всего населенія, т. е. когда въ хозяйственной политикѣ городскихъ управленій будетъ царить не принципъ привилегіи однихъ за счетъ эксплоатаціи другихъ, а принципъ компромисса, единственно справедливый тамъ, гдѣ сталкиваются два интереса.

Лишь съ распространеніемъ избирательскихъ правъ на болѣе крупныхъ квартиронанимателей наступитъ новая эра въ жизни городовъ и начнется ростъ ихъ благоустройства, внутренняго и внѣшняго, такъ какъ квартиронанимательская масса прежде всего заинтересована въ городскомъ благоустройствѣ.

Правительство уже вступило на этотъ путь. Какъ извѣстно, при реформированіи городского управленія въ Петербургѣ избирательскія права были распространены и на крупныхъ квартиронанимателей. Тотъ-же принципъ принятъ и проектомъ новаго городового положенія, который осенью будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

Разумѣется, въ этомъ дѣлѣ надо соблюсти большую осторожность, чтобы не ввести въ кругъ городскихъ избирателей «товарищей». Съ другой стороны, устраненіе евреевъ отъ участія въ городскихъ выборахъ должно быть сохранено въ полной силѣ.

Въ общемъ же, распространеніе городскихъ избирательныхъ правъ и на классъ квартиронанимателей должно быть привѣтствуемо, какъ крупный шагъ впередъ, который не замедлитъ дать самые благіе результаты.

А. Савенко.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

(*Корреспонденція «Кіевлянина»*).

Теперь, когда третья Дума заканчиваетъ первый годъ своего существованія, своевременно подвести итоги, высказать нѣкоторыя общія соображенія и заключенія. По партійнымъ группировкамъ Дума состоитъ изъ одиннадцати фракцій: 1) фракція союза 17 октября (153 члена), 2) умѣренно-правыхъ (70 членовъ), 3) правыхъ (50 чл.), 4) націоналистовъ (26 чл.), 5) прогрессистовъ и мирнообновленцевъ (28 чл.), 6) конституціонно-демократическая фракція (54 чл.), 7) соціалъ-демократическая (20 чл.), 8) трудовая группа (13 чл.), 9) польское коло (11 чл.), 10) мусульманская группа (8 чл.) и 11) польско-литовско-бѣлорусская группа (7 членовъ).

Первыя пять фракцій, численностью въ 327 членовъ, составляютъ-то большинство, которое постановляло всѣ болѣе важныя рѣшенія и которое во всѣ болѣе серьезные моменты шло довольно дружно вмѣстѣ. Оппозицію представляли собой слѣдующія четыре группы, численностью 115 членовъ, не менѣе дружно и постоянно голосовали солидарно, выступая въ преніяхъ всегда почти противъ предложеній большинства. Послѣднія двѣ группы, численностью 15 членовъ, присоединялись то къ большинству, то къ меньшинству, но голоса ихъ никакой почти роли при голосованіяхъ не играли. Чуть-ли не единственный вопросъ, прошедшій въ Думѣ единогласно, былъ о выраженіи недовѣрія морскому вѣдомству, по поводу запроса о пожарѣ на Балтійскомъ заводѣ; тутъ оппозиція присоединилась къ большинству, а соціалъ-демократы отдѣлились лишь потому, что ихъ отрицательное отношеніе къ министерству шло далѣе другихъ оппозиціонныхъ группъ. По всѣмъ почти вопросамъ, затрагивавшимъ крестьянскіе интересы, образовывалась спеціально крестьянская группа, въ которой правые шли вмѣстѣ съ крайними лѣвыми, къ нимъ-же обыкновенно присоединялись кадеты и священники. Наиболѣе видную роль октябристовъ играли: гг. Гучковъ, Гололобовъ, Анрепъ, графъ Бенигсенъ, Звегинцевъ, Капустинъ, Ковалевскій, Лерхе, Люцъ, Марковъ 1-й, баронъ Мейендорфъ, Опочининъ, Петрово-Соловово, Половцовъ, Родзянко, Савичъ, Тешевъ, графъ Уваровъ, Хвощинскій и Шубинскій. Изъ умѣренно правыхъ выдвинулись: Балашовъ, Алексѣевъ, графъ Бобринской 2-й, Богдановъ, о. Гепецкій, еп. Евлогій, Крупенскій и Синадино. У крайнихъ правыхъ выдвинулись: Бобринской 1-й, Балаклѣевъ, Березовскій 2-й, Замысловскій, Марковъ 2-й, еп. Митрофанъ, Новицкій 2-й, Пуришкевичъ и Шульгинъ 2-й. Изъ націоналистовъ болѣе замѣтны были: Ветчининъ, Коваленко 1-й, Мотовиловъ, Тычининъ и князь Урусовъ. Выдающіеся кадеты: Аджемовъ, Бабянскій, Карауловъ, Колюбакинъ, Маклаковъ, Милюковъ, Некрасовъ, Пергаментъ, Родичевъ, Харламовъ, Челноковъ и Шингаревъ.

Польское коло выдвинуло: Грабскаго, Дмовскаго, Дымшу, Жуковскаго и Ржонда; польско-литовская группа: Завишу, Мацкевича и Свѣцицкаго. Среди мирнообновленцевъ и прогрессистовъ играли роль: Львовъ 1-й, Румянцевъ и Соколовъ 2-й. У трудовиковъ можно назвать: Булата, Ляхницкаго, Розанова и Сагателяна; наконецъ, среди соціалъ-демократовъ болѣе замѣтны были: Бѣлоусовъ, Гегечкори, Кузнецовъ, Предкальнъ, Чилокинъ и Чхеидзе. Быть можетъ, нѣкоторые депутаты изъ не названныхъ много работали усердно въ комиссіяхъ, но такъ какъ дѣятельность ихъ прошла въ тѣни, то да простятъ они мнѣ, что я ихъ не упомянулъ. Изъ сказаннаго видно, что громадное большинство депутатовъ играло въ Думѣ скромную роль, а многіе и ровно никакой. Нужно только удивляться, какъ иные изъ нихъ могли попасть въ депутаты, а также задаться вопросомъ—зачѣмъ они пошли въ Думу?

Самымъ ядовитымъ и наиболѣе часто повторявшимся укоромъ среди оппозиціи было упоминаніе, что это Дума 3 іюня. Этимъ, очевидно, г.г. кадеты и ихъ союзники хотѣли сказать, что законъ 3 іюня способствовалъ избранію крайне не удачныхъ, съ ихъ точки зрѣнія, депутатовъ. Къ сожалѣнію, въ этомъ имѣется большая доля правды. Разъ въ Думу могли попасть Сагателянъ, Гегечкори, Чхеидзе и компанія, то очевидно законъ 3 іюня не достаточно гарантировалъ избраніе лучшихъ людей, но этотъ выводъ еще болѣе подтверждается тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что чуть не половина депутатовъ не способна ровно ни къ какой работѣ, чуть не половина ихъ являются совершенно безполезными. Конечно, невозможно придумать такой способъ выборовъ, чтобы гарантировалось избраніе дѣйствительно достойнѣйшихъ, но что необходимо что-либо придумать для большей успѣшности выборовъ, это представляется фактомъ несомнѣннымъ и вполнѣ доказаннымъ нынѣшнимъ составомъ Думы. Что составъ третьей Думы лучше, чѣмъ первыхъ двухъ, противъ этого спорить нельзя, но что онъ можетъ и долженъ быть гораздо лучше, это тоже для меня представляется несомнѣннымъ. Конечно, тутъ играетъ большую роль степень развитія и подготовленности къ выборамъ и самыхъ избирателей, но все-же слѣдуетъ еще серьезно поработать и надъ вопросомъ—какъ обезпечить болѣе удачные результаты выборовъ въ будущемъ. Вопросъ этотъ очень серьезный, трудный и неотложный!

Обращаясь теперь къ вопросу, каковы же результаты перваго года работы третьей Думы, слѣдуетъ, по совѣсти, признать, что результаты эти удовлетворительные. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что третья Дума доказала всю неосновательность криковъ кадетовъ и лѣвыхъ газетъ о ея неработоспособности. Разсмотрѣніе бюджета и массы законопроектовъ — лучшее доказательство, что Дума работала не только усердно, но и успѣшно. И въ этомъ отношеніи указанный мною недостатокъ въ ея личномъ составѣ можетъ служить еще большимъ доказательствомъ интенсивности и серьезности работы тѣхъ депутатовъ, которые на своихъ плечахъ вынесли всю ея трудность.

Упрекаютъ многіе Думу, что она не коснулась такихъ серьезныхъ вопросовъ, какъ крестьянскій, мѣстнаго самоуправленія, реорганизаціи губернскихъ учрежденій и, наконецъ, еврейскаго вопроса. Конечно, всѣ эти вопросы очень важны, но приступать къ нимъ, до разсмотрѣнія бюджета, Дума не могла и не имѣла нравственнаго права. Очевидно, съ осени начнется разработка, параллельно съ неспѣшнымъ уже разсмотрѣніемъ бюджета, и этихъ серьезнѣйшихъ и капитальнѣйшихъ вопросовъ. Будемъ надѣяться, раздѣляя на этотъ разъ оптимизмъ графа Бобринского 2-го, что Дума съумѣетъ разрѣшить ихъ удачно, несмотря на всѣ ихъ трудности, и несмотря на всѣ палки, которыя будутъ имъ подкладывать кадеты, успѣвшіе уже въ достаточной мѣрѣ подготовить почву, чтобы создать массу затрудненій при разрѣшеніи хотя бы крестьянскаго вопроса. Выступленія Шингарева и Родичева въ послѣднихъ думскихъ засѣданіяхъ служатъ лучшимъ тому доказательствомъ. Я нисколько не сомнѣваюсь, что оппозиція сильно работаетъ надъ подготовкой крестьянской группы въ направленіи, желательномъ ей. Къ сожалѣнію, нельзя не признать, что многіе изъ священниковъ идутъ въ этомъ вопросѣ въ ногу съ кадетами и соціалъ-демократами, но голосъ благоразумія среди крестьянъ всегда бралъ верхъ; нужно только, чтобы голосъ этотъ раздался и прозвучалъ достаточно громко, дабы быть услышаннымъ тѣми, къ кому онъ будетъ обращенъ.

Саловъ.

Въ руководящихъ кругахъ Берлина утверждаютъ, что рѣчь императора Вильгельма на смотру въ Дебрицѣ была передана въ извращенномъ видѣ. Императоръ просто выразилъ надежду, что боевая готовность германской арміи наглядно будетъ доказана при первомъ же удобномъ случаѣ. Тѣмъ не менѣе, обсужденіе словъ императора Вильгельма, въ особенности французской печатью, помогло выяснить вопросъ о томъ, существуютъ ли дѣйствительно напряженныя отношенія между Франціей и Германіей. Во всякомъ случаѣ эта рѣчь не могла-бы такъ живо заинтересовать общественное мнѣніе, если бы положеніе, созданное системой соглашеній, не внушало тревожныхъ опасеній. Характернымъ является также и возбужденіе, господствовавшее во французской палатѣ депутатовъ, гдѣ при обсужденіи политическаго положенія возникла настоящая паника, успокоившаяся только тогда, когда со стороны правительства послѣдовали удовлетворительныя объясненія. Извѣстіе о томъ, будто императоръ Вильгельмъ рѣшилъ отложить на время свое путешествіе въ Норвегію, также опровергается въ руководящихъ берлинскихъ кругахъ.

Въ Англіи не придали особеннаго значенія слухамъ о рѣчи императора Вильгельма въ Дебрицѣ. «Morning Leader» считаетъ ихъ совершенно неосновательными. Отношенія между германскимъ императоромъ и королемъ Эдуардомъ сердечнѣе, чѣмъ когда бы то ни было. Всѣ разговоры о стремленіи изолировать Германію — одно пустословіе. Мы совершенно спокойны въ сознаніи нашей силы и не помышляемъ о нарушеніи международнаго мира.

Большія лондонскія газеты не считаютъ нужнымъ заниматься обсужденіемъ предполагаемой рѣчи германскаго императора и только «Daily News» пишетъ: Было бы лучше, если бы сэръ Эдуардъ Грей, желающій мира, искалъ мира съ единственной державой, которая можетъ ему угрожать. Мы надѣемся, что его будутъ искать именно съ этой стороны, хотя эта надежда не подтверждается столь пламенными заявленіями, какъ рѣчь императора Вильгельма. Если императоръ хочетъ мира, то онъ не долженъ постоянно посылать искры въ пороховые склады Европы, искры, которыя могутъ вызвать большой пожаръ.

Французскій министръ иностранныхъ дѣлъ Пишонъ на банкетѣ «Демократическаго республиканскаго союза» произнесъ политическую рѣчь, которую можно считать отвѣтомъ на слова, приписываемыя императору Вильгельму въ Дебрицѣ. Эти слова, какъ теперь выясняется, были произнесены не въ формѣ обращенія къ офицерамъ и солдатамъ на смотру, но во время товарищеской бесѣды въ казино. Тѣмъ не менѣе, рѣчь продолжаетъ служить предметомъ безконечныхъ коментарій французской печати, преимущественно миролюбиваго характера.

Рѣчь Пишона, произнесенная въ собраніи вліятельной партіи избирателей и въ присутствіи выдающихся политическихъ дѣятелей, носитъ почти оффиціальный характеръ. Въ наиболѣе интересной ея части Пишонъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

Франція заключила большой союзъ, подкрѣпленный тѣсными и прочными дружескими узами, и до сихъ поръ она употребляла усиленный такими цѣнностями авторитетъ только для поддержанія мира и взаимнаго соглашенія. Ни одна воинственная мысль не примѣшивалась къ переговорамъ о сближеніи, которые мы вели. Ни одна воинственная мысль не омрачала соглашеній, заключенныхъ нами съ сосѣдними государствами и отдѣленными правительствами. У насъ нѣтъ иного желанія, какъ содѣйствовать сохраненію мира, не подчиняясь обманчивымъ и опаснымъ требованіямъ каждаго даннаго момента, направленнымъ къ причиненію вреда той или иной державѣ. Въ то время, какъ нашъ взоръ всегда былъ устремленъ на международныя отношенія, мы дѣйствовали съ искреннимъ желаніемъ ни въ комъ не вызывать тревожныхъ опасеній или враждебныхъ чувствъ. Мы не требуемъ ничего лучшаго, какъ только возможности въ будущемъ продолжать нашу демократическую работу, не опасаясь осложненій, которыя могли-бы ее затормозить. Мы будемъ заботливо охранять ее отъ всякихъ авантюръ, угрожающихъ разрушить ея результаты.

Когда мы рѣшили пустить въ ходъ наше оружіе въ Марокко, то это было сдѣлано лишь для охраны нашихъ интересовъ, нашихъ международныхъ обязательствъ, нашего достоинства и нашихъ владѣній въ Африкѣ. Мы всегда руководимся въ нашихъ дѣйствіяхъ чувствомъ долга по отношенію къ намъ самимъ и къ Европѣ. Но это временное вмѣшательство не представляетъ никакой опасности для международнаго мира, такъ какъ мы дѣйствуемъ въ полной независимости, насколько позволяетъ намъ наше право.

Рѣчь Пишона заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что она служитъ какъ-бы прологомъ къ марокскимъ дебатамъ, которые должны состояться на-дняхъ въ палатѣ депутатовъ.

Итальянская печать также отмѣчаетъ рѣчь императора Вильгельма и то впечатлѣніе, которое она произвела въ различныхъ государствахъ, воздерживаясь при этомъ отъ всякихъ комментарій. Одна только «Giornal d'Italia» высказываетъ предположеніе, что императоръ хотѣлъ внушить страхъ своимъ противникамъ. Это тактика, которая почти всегда приводитъ къ благопріятнымъ результатамъ. Послѣднюю рѣчь можно назвать оборонительной угрозой, которую послѣ миролюбивыхъ заявленій въ Лондонѣ и Ревелѣ слѣдуетъ признать изящной. Общее положеніе Европы, и въ особенности Германіи не даетъ повода опасаться въ ближайшемъ будущемъ вооруженныхъ конфликтовъ.

Баварскіе соціалъ-демократы намѣрены возбудить въ ландтагѣ преніе по поводу рѣчи императора Вильгельма. Соціалъ-демократическій органъ «Frank. Tagespost» указываетъ на параграфъ 8 имперской конституціи, въ которой говорится: «Кромѣ того изъ уполномоченныхъ Баваріи, Саксоніи и Вюртенберга и ежегодно избираемыхъ союзнымъ совѣтомъ представителей другихъ союзныхъ государствъ должна быть образована комиссія для иностранныхъ дѣлъ, предсѣдательство въ которой принадлежитъ Баваріи». Газета спрашиваетъ, собрана-ли эта комиссія въ настоящее время, которое императоръ считаетъ опаснымъ, и воспользовалась-ли Баварія предоставленнымъ ей конституціей правомъ.

Японскій заемъ въ Америкѣ. Нью-іоркскія газеты сообщаютъ, что недавно въ Нью-Іоркъ, по пути въ Лондонъ, заѣхали японскіе финансисты. Цѣлью этой поѣздки послужило намѣреніе сдѣлать для Японіи заемъ въ 300 милліоновъ іенъ. Въ Нью-Іоркѣ эти финансисты вступили въ переговоры съ извѣстными американскими банкирами Гарриманомъ, Шиффомъ, Бельмонтомъ и другими объ устройствѣ синдиката для того, чтобы покрыть заемъ полностью или большую его часть. Судя по дружественному пріему, оказанному японцамъ, американцы рѣшили содѣйствовать имъ въ ихъ предпріятіяхъ.

Разжалованіе лейтенанта Юльмо. Французскія газеты сообщаютъ, что въ пятницу на прошлой недѣлѣ въ Тулонѣ на площади Санъ-Рошъ состоялось разжалованіе мичмана еврея Юльмо, осужденнаго за выдачу нѣмцамъ секретныхъ плановъ. Только утромъ въ 7 часовъ ему сообщили, что приговоръ будетъ исполненъ и, несмотря на всѣ старанія сохранить бодрый видъ, онъ не могъ скрыть, какъ тяжело извѣстіе подѣйствовало на него. Мундиръ его уже былъ подготовленъ для унизительной церемоніи нашивки и галуны надпороты, сабля подломлена. Площадь была занята тысячной толпой и назначенныя войска, состоявшія изъ морскихъ батальоновъ, пѣхоты и крѣпостной артиллеріи съ трудомъ содерживали толпу, въ которой особенно выдавались крикомъ женщины. Когда появились части отъ полковъ, откомандированныхъ присутствовать при разжалованіи, онѣ были встрѣчены бурнымъ привѣтствіемъ. Затѣмъ наступила тишина. Ворота тюрьмы открылись, появился Юльмо въ сопровожденіи охраны изъ четырехъ солдатъ, и былъ отведенъ въ середину карре. Его появленіе было встрѣчено свистомъ и криками тысячи людей и видно было, какъ онъ вздрагивалъ отъ внутреннихъ рыданій. По прочтеніи приговора выступилъ впередъ полковникъ Дютейль де-ла Рошеръ и сказалъ: Шарль Веньяминъ Юльмо, вы недостойны носить оружіе, именемъ закона мы разжалываемъ васъ». Послѣ этого къ своему недавнему начальнику подошелъ квартирмистръ Моранъ, сорвалъ съ него погоны и переломилъ саблю. Въ эту минуту Юльмо былъ почти безъ сознанія. Только когда снова раздались негодующіе крики и свистъ толпы, онъ оправился и, шатаясь какъ больной, возвратился, окруженный стражей, въ тюрьму.

— Попечитель Кіевскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ П. А. Зиловъ выѣхалъ въ Петербургъ по дѣламъ службы.

— **Открытіе Ботаническаго сада университета.** Правленіе университета св. Владиміра доводитъ до свѣдѣнія публики, что университетскій Ботаническій садъ будетъ вновь открытъ 7 сего іюня. Публика будетъ допускаться въ садъ по сезоннымъ билетамъ, которые можно получать безплатно въ зданіи университета въ канцеляріи проректора по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 11 до часу дня. Желающіе получить билеты благоволятъ предъявлять удостовѣреніе своей личности и оставлять свой адресъ. Студенты университета могутъ входить по предъявленіи своихъ входныхъ билетовъ. Всѣ входы въ садъ, кромѣ двухъ: съ Бибиковскаго бульвара и Безаковской улицы, будутъ закрыты. Правленіе университета вынуждено было прибѣгнуть къ ограниченію доступа публики въ садъ, какъ въ видахъ охраны насажденій сада, которыя въ послѣднее время слишкомъ часто подвергались порчѣ, такъ и въ интересахъ публики, посѣщающей садъ для прогулки и пользованія чистымъ воздухомъ.

Правила для посѣтителей сада напечатаны на билетахъ.

Ректоръ университета **Н. Цытовичъ.**

— **Въ политехническомъ институтѣ.** Мы слышали, что министерство торговли и промышленности, наконецъ, признало своевременнымъ и необходимымъ возстановить нормальный порядокъ въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, нарушенный вопреки существующимъ уставу и правиламъ. Совѣтъ института, какъ нами неоднократно указывалось, исходя изъ началъ ложно-истолкованной автономіи, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ ввелъ разнаго рода новшества и допустилъ цѣлый рядъ существенныхъ нарушеній устава. Дѣло дошло до того, что вопреки Высочайшему повелѣнію 15 мая 1898 года отмѣнена была установленная 15% норма евреевъ и евреи стали приниматься безъ всякаго ограниченія. Благодаря этому переполненный евреями институтъ принялъ еврейскій оттѣнокъ. Введенъ былъ новый разрядъ студентовъ «внѣ отдѣленій», совершенно не предусмотрѣнной никакими правилами и уставами. Наконецъ, открытъ былъ свободный доступъ женщинамъ, въ видѣ постороннихъ слушательницъ, также вопреки существующимъ правиламъ. Всему этому теперь будетъ положенъ предѣлъ.

Въ предстоящій пріемъ, какъ намъ передаютъ, будетъ принято 400 студентовъ; для евреевъ сохранена будетъ 15% норма, но въ виду того, что въ настоящее время число евреевъ въ институтѣ значительно больше, въ нынѣшнемъ году пріема евреевъ не предполагается. Пріемъ евреевъ будетъ пріостановленъ, пока не возстановится 15% норма евреевъ. Допущенные совѣтомъ явочнымъ порядкомъ вольнослушательницы впредь не будутъ допускаться. Разрядъ студентовъ «внѣ отдѣленій» предлагается вовсе упразднить, переведя всѣхъ такихъ студентовъ въ разрядъ обыкновенныхъ студентовъ, на соотвѣтственный курсъ.

Числящимся въ настоящее время вольнослушательницамъ, большинство которыхъ еврейки, предстоитъ прекратить дальнѣйшее посѣщеніе института, такъ какъ размѣры помѣщеній, не говоря уже о незаконномъ допущеніи женщинъ въ вольнослушательницы, едва могутъ удовлетворить наличный составъ коренныхъ слушателей-студентовъ.

Весьма желательно, чтобы учебный отдѣлъ министерства также основательно ознакомился со списками студентовъ. Значительное число студентовъ числится въ институтѣ 7—8 и даже 10 лѣтъ. Такому ненормальному явленію слѣдуетъ положить предѣлъ, съ цѣлью устраненія искусственнаго переполненія института.

Ближайшее будущее покажетъ, какъ директоръ и совѣтъ «автономнаго» политехникума приведутъ въ исполненіе предписанія министерства.

— **Осмотръ работъ по буренію новыхъ артезіанскихъ скважинъ.** 4 іюня городской водопроводной комиссіей во главѣ съ предсѣдателемъ комиссіи Н. Я. Смульскимъ былъ произведенъ осмотръ работъ по буренію новыхъ артезіанскихъ скважинъ, причемъ работы по буренію скважинъ были въ слѣдующемъ состояніи: Въ подмѣловой скважинѣ № 18, находящейся на Б.-Васильковской улицѣ, возлѣ кирпичнаго завода Бернера, буреніе окончено. Начинается откачка воды для очищенія отъ мути. Подмѣловыя скважины № 19 и № 20, находящіяся на Бибиковскомъ бульварѣ, комиссіей осмотрѣны не были. Въ подмѣловой скважинѣ № 21, находящейся на Набережно-Крещатикской улицѣ, возлѣ часовни общества спасанія на водахъ, буреніе окончено. Скважина включена въ водопроводную сѣть и подача воды производится насосомъ «Фарко». Количество воды недостаточно для полнаго дѣйствія насоса. Въ подъюрской скважинѣ № 22, находящейся возлѣ скважины № 21 буреніе окончено. Вода стекаетъ самотокомъ въ Днѣпръ и очищаетъ скважину отъ мути. Въ подмѣловой скважинѣ № 23, находящейся на Набережно-Крещатикской улицѣ, на углу Андреевской улицы, буреніе также окончено. Производится откачка воды штанговымъ насосомъ. Очистка скважины отъ мути заканчивается. Въ подъюрской скважинѣ № 24, находящейся возлѣ скважины № 23, буреніе скважины также окончено. Вода стекаетъ самотокомъ въ Днѣпръ и очищаетъ скважину отъ мути. Въ подмѣловой скважинѣ № 25, находящейся на Набережно-Крещатикской улицѣ, между Ильинской и Набережно-Никольской улицами, буреніе также окончено. Откачка воды для очищенія скважины еще не начиналась. Въ подъюрской скважинѣ № 26, находящейся рядомъ со скважиной № 25, пройдено буреніемъ 226 футовъ, трубъ опущено на 210 футовъ. Предполагаемая глубина скважины 700 футовъ. Въ подмѣловой скважины № 27, находящейся на Набережно-Крещатикской улицѣ, возлѣ угла Хоревой ул., буреніе окончено. Откачка воды для промывки воды также окончена. Въ подъюрской скважинѣ № 28, находящейся возлѣ скважины № 27, пройдено буреніемъ 212 футовъ, трубъ опущено 195 футовъ. Предполагаемая глубина скважины—700 футовъ. Въ подмѣловой скважинѣ № 29, находящейся на Набережно-Крещатикской улицѣ, возлѣ угла Щекавицкой улицы, буреніе окончено. Начинается откачка воды для очищенія отъ мути. Такимъ образомъ, изъ 13 новыхъ артезіанскихъ скважинъ въ настоящее время окончено буреніемъ 9 скважинъ, изъ которыхъ 3 скважины на подъюрскую воду и 6 скважинъ на подмѣловую.

— **На Днѣпрѣ.** Сплавъ лѣса на Днѣпрѣ въ полномъ разгарѣ, ежедневно у Кіева проплываетъ 40—50 плотовъ, не считая мелкихъ гребеновъ съ мелкимъ лѣсомъ, сплавляемымъ крестьянами-промышленниками поднѣпровскихъ селъ и отдѣльными хозяевами, закупившими лѣсъ для своихъ нуждъ. Лѣсопромышленники говорятъ, что въ истекшую зиму было заготовлено очень много лѣса, но глубокіе снѣга не дали возможности разработать всего закупленнаго лѣса. Тѣмъ не менѣе вывозъ былъ значительный, почему сплавъ лѣса по Днѣпру въ два раза превосходитъ прошлогодній. При сплавѣ плотовъ въ текущій сезонъ отмѣчается относительно большій порядокъ: владѣльцы плотовъ придерживаются очереди, не дѣлаютъ «перегоновъ», не сманиваютъ чужихъ рабочихъ и проч., почему и жалобъ на плотовщиковъ въ истекшую весну со стороны общества пароходства по Днѣпру сравнительно мало. Значительный порядокъ внесло также и то, что большая часть днѣпровскихъ лѣсопромышленниковъ перешла теперь къ вязкѣ плотовъ насами, вмѣсто гребенокъ, что является много удобнѣе, такъ какъ плоты стали занимать меньшее пространство на рѣкѣ. Тѣмъ не менѣе, по словамъ плотовщиковъ къ началу сплава скопленіе плотовъ все же было значительное, что произошло вслѣдствіе поздней и холодной весны, не дававшей возможности своевременно открыть сплавную кампанію. Сильные вѣтры и бури во второй половинѣ апрѣля и въ началѣ мая также принесли лѣсопромышленникамъ много горя. Хозяева плотовъ понесли большіе убытки отъ аварій плотовъ, а въ то же время и рабочіе, въ виду холодной весны, потребовали повышенія платы. Въ настоящее время, со второй половины мая, идетъ на Днѣпрѣ наибольшее количество плотовъ. Сплавляется главнымъ образомъ запроданный уже лѣсъ для Черкассъ, Кременчуга и Екатеринослава. Въ этотъ послѣдній пунктъ идутъ главнымъ образомъ крупные бревна и брусья, «рудничный» лѣсъ. Въ Кіевѣ остается сравнительно немного плотовъ, преимущественно строевого и балочнаго лѣса, что объясняется достаточностью прежнихъ мѣстныхъ запасовъ и слабымъ спросомъ въ виду строительнаго застоя. Дровяныхъ плотовъ также идетъ очень мало, такъ какъ цѣна на дрова теперь сильно упала и спроса на нихъ нѣтъ. Въ общемъ, по словамъ лѣсопромышленниковъ, цѣны строевого лѣса теперь понизились на 25—30 проц., а дровъ до 35 проц., противъ 1906 года и на 15—20 проц. противъ прошлаго года.

Дѣятельность на Днѣпрѣ съ начала іюня идетъ сравнительно съ большимъ оживленіемъ. Значительно усилилось теперь пассажирское движеніе и вообще послѣднее проходитъ много оживленнѣе, чѣмъ въ прошломъ году, что объясняется болѣе спокойнымъ общественнымъ настроеніемъ. Сравнительно тихо теперь съ грузовымъ движеніемъ. Масса груза на пристаняхъ задерживается коммерсантами въ виду ослабленія спроса на товаръ въ мѣстахъ назначенія.

— **Петиція вольнослушательницъ Петербургскаго университета.** Въ совѣтъ профессоровъ Петербургскаго университета, какъ передаютъ столичныя газеты, поступило слѣдующее заявленіе вольнослушательницъ:

«Согласно пунктамъ 4-му и 9-му циркуляра министра народнаго просвѣщенія лица женскаго пола, бывшія посторонними слушательницами въ университетахъ въ текущемъ учебномъ году, не могутъ быть вновь зачисляемы таковыми съ будущаго учебнаго года. Въ виду этого, мы, вольнослушательницы С.-Петербургскаго университета, считаемъ необходимымъ внести настоящее заявленіе. Мы были приняты въ число вольнослушательницъ университета, не только съ вѣдома и согласія непосредственнаго университетскаго начальства, ректора и совѣта профессоровъ, но и съ вѣдома и согласія министра народнаго просвѣщенія. При этомъ никто насъ не предупреждалъ, что мы можемъ быть лишены возможности дослушать курсъ. Напротивъ того, мы имѣли всѣ основанія предполагать, что права наши могутъ быть еще расширены. Во всякомъ случаѣ, мы могли разсчитывать, что по прохожденіи всего курса мы будемъ допущены къ государственнымъ экзаменамъ, ибо, если предполагалось предоставить это право женщинамъ, окончившимъ курсъ за границей, и это получало съ тѣхъ поръ фактическое осуществленіе, то тѣмъ болѣе, могли ожидать этого мы, работавшія въ русскомъ университетѣ. Вмѣсто этого, насъ теперь лишаютъ возможности окончить образованіе въ томъ учебномъ заведеніи, которое нами было избрано. Что касается поступленія въ соотвѣтствующія женскія учебныя заведенія, существующія въ Петербургѣ, то эти учебныя заведенія были открыты и два года тому назадъ, и тѣмъ не менѣе, нами были избраны не они, а Петербургскій университетъ, ибо мы знали, что нужны люди, которые взяли бы на себя занять новую позицію, предоставленную женщинѣ русскимъ обществомъ и русскимъ студенчествомъ. Поступленіе въ Петербургскій университетъ большинству изъ насъ стоило многихъ усилій и большихъ матеріальныхъ затратъ. Къ прохожденію курса нами приложенъ былъ дѣйствительный трудъ и интересъ къ дѣлу. И есть извѣстныя объективныя данныя, по которымъ мы можемъ судить, что трудъ нашъ не остался безъ результатовъ. Наше пребываніе въ университетѣ имѣетъ значеніе не для насъ однѣхъ. На себя мы смотримъ только какъ на лицъ, которымъ выпало на долю первымъ осуществить то, что поставлено на очередь самымъ теченіемъ общественной жизни въ Россіи. Отсюда нашъ долгъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы остаться въ университетѣ. Мы знаемъ, что такое же значеніе нашему пребыванію въ университетѣ придаютъ и профессора. Въ нихъ мы видимъ не только учителей, не дѣлавшихъ различія между нами и студентами, но и ту общественную силу, безъ активной помощи которой намъ не удалось бы осуществить свои задачи. Теперь мы хотимъ сказать вамъ, профессора С.-Петербургскаго университета, какъ высоко цѣнимъ мы ваше отношеніе къ нашему дѣлу, отношеніе учителей-гражданъ, въ лучшемъ значеніи этого слова, и какъ глубоко вѣримъ мы, что въ трудный моментъ вы будете съ нами и за насъ».

Развязный тонъ петиціи вольнослушательницъ Петербургскаго университета во многомъ напоминаетъ языкъ разныхъ воззваній и прокламацій, какія распространялись въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ самый разгаръ революціонныхъ безобразій. Такіе доводы, какъ выраженія: «мы знали, что нужны люди, которые взяли бы на себя занять новую позицію» или «предоставленную женщинѣ русскимъ студенчествомъ», ничто иное,—какъ жалкія слова.

Допущеніе женщинъ въ высшія учебныя заведенія явилось послѣдствіемъ политики освободительныхъ корпорацій, отмѣнившихъ всѣ существующіе законы и правила. Конечно, не малая доля вины падаетъ на министерство, которое въ свое время не приняло надлежащихъ мѣръ къ уясненію истиннаго смысла и предѣловъ предоставленной автономіи. Появленіе женщинъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ явилось результатомъ попустительства властей и осуществилось захватнымъ правомъ.

— **Глупо-наглая выходка „Кіевскихъ Вѣстей“.** Въ 149 газеты «Кіевскія Вѣсти» напечатанъ «маленькій фельетонъ», авторъ котораго, какой то «духъ Банко», не придумалъ ничего остроумнаго, какъ только придать своимъ разглагольствованіемъ форму филаретовскаго «Катехизиса» съ вступленіемъ, заканчивающимся молитвеннымъ словомъ «аминь».

Въ своемъ безстыдно-откровенномъ освободительствѣ отъ всякихъ приличій, этотъ «духъ Банко» не постѣснялся такъ и назвалъ свое произведеніе: «Катехизисъ», очевидно, желая еще болѣе подчеркнуть свое необычайное «вольномысліе» для тѣхъ, кто, пожалуй, сразу не оцѣнилъ бы всего «освободительнаго» аромата его выходки. Какъ можно думать, вся эта затѣя понадобилась главнымъ образомъ для того, чтобы поднести читателямъ слѣдующее морсо:

«*Вопросъ*. Какіе народы живутъ на Руси?

Отвѣтъ. Счастливые.

В. Кто изъ нихъ самый счастливый?

О. Евреи.

В. Почему?

О. Потому, что имъ все позволено, даже самихъ себя громить, что строго запрещено другимъ народамъ.

В. Истина ли это?

О. Истина: поѣзжай на бѣлостокскій погромный процессъ—убѣдишься».

Конечно, разные «духи Банко» изъ кіевскихъ еврейскихъ листковъ могутъ сколько угодно развивать свои «погромныя теоріи», но они должны оставить въ покоѣ «Катехизисъ» и вообще все, что имѣетъ отношеніе къ православной вѣрѣ. На это еврейскій персифляжъ ни въ коемъ случаѣ не долженъ простирать своей наглой предпріимчивости, потому что за такіе «подвиги» всѣ эти «духи Банко» могутъ получить «по лапѣ», съ внушительнымъ окрикомъ: «руки прочь»! Вообще же зазнавшемуся «духу Банко» изъ «Кіевскихъ Вѣстей» можно дать добрый совѣтъ:

«И въ безстыдствѣ слѣдуетъ соблюдать мѣру, а лучше всего примѣнить къ себѣ собственное же изреченіе: самая лучшая директива современной жизни—молчать, въ особенности такимъ «духамъ Банко», которые могутъ испускать только самый скверный духъ».

Во всякомъ случаѣ, будетъ ли еще у насъ свобода печати, кто его знаетъ а безстыдства печати мы уже дождались.

— **Убійство съ цѣлью грабежа.** На дняхъ мы сообщали, что на Троицкой площади во время Куреневской ярмарки чинами полиціи задержаны Емельянъ Овсянниковъ, Гавріилъ Терещенко, Василій Толакунъ и Василій Фесенко, изъ числа которыхъ двое 30 мая на почтовой станціи въ м. Яготинѣ договорили пару лошадей для поѣздки въ Переяславъ, причемъ кучеръ Иванъ Высовень и лошади на станцію обратно не вернулись. Въ настоящее время изъ Переяслава получено сообщеніе, что недалеко отъ города найденъ трупъ убитаго кучера. По свѣдѣніямъ-же изъ Переяслава, кромѣ четырехъ задержанныхъ, въ преступленіи принимали участіе еще двѣ женщины, личность которыхъ пока не установлена.

— **Подозрительные пассажиры.** 5 іюня, около 5 часовъ пополудни, временно завѣдывающій сыскнымъ отдѣленіемъ при полиціи Н. А. Красовскій случайно зашелъ на пароходъ «Царицу», отправлявшійся въ Екатеринославъ, гдѣ въ общей каютѣ 1-го класса его вниманіе привлекло два оборванныхъ еврейскихъ подростка, по виду 15—16 лѣтъ, которые, обѣдая, не стѣсняясь въ выборѣ дорогихъ кушаній. Несоотвѣтствіе ихъ костюмовъ и развязная манера, съ которой они держали себя, за-

интересовали Красовскаго, который полюбопытствовалъ узнать, кто они. Вмѣсто отвѣта одинъ изъ еврейчиковъ развязно спросилъ Красовскаго, сколько онъ возьметъ за то, чтобы избавить ихъ отъ распросовъ. Послѣ такого дерзкаго поступка еврейчики были немедленно арестованы, причемъ назвали себя Богуславскимъ и Берманомъ. При нихъ оказались два билета 1-го класса отъ Кіева до Екатеринослава. Они сообщили, что пріѣхали изъ Черкассъ и ѣдутъ въ Екатеринославъ по порученію родныхъ для уплаты 300 рублей, какая сумма дѣйствительно была при нихъ. Но кто ихъ родные и кому они везутъ деньги, арестованные отказались сказать. Приняты мѣры къ выясненію ихъ личности.

От продажи ненужныхъ вещей жертвуемыхъ обществу оказанія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ, выручено за май мѣсяцъ 622 р. 37 к. Израсходовано на содержаніе отдѣла по сбору пожертвованій ненужными вещами, т. е. на наемъ склада, содержаніе служащихъ, обоза, лошадей и др. 338 р. 78 к. Комитетъ общества выражаетъ искреннюю благодарность всѣмъ жертвователямъ. Отдѣлъ по сбору пожертвованій ненужными вещами помѣщается по Бол. Васильк. ул., д. № 32, кв. 5.

Вздорожаніе сѣна въ Кіевѣ. Въ теченіе всей минувшей весны сѣно въ Кіевѣ держалось въ очень высокой цѣнѣ, до 60 к. пудъ въ возовой покупкѣ и до 75—80 к. пудъ въ мелкой покупкѣ у торговцевъ, тогда какъ обычная нормальная цѣна сѣна въ Кіевѣ въ прежніе годы весною не превышала 40—45 к. пудъ. Полагали, что по вскрытіи Днѣпра цѣна сѣна въ Кіевѣ понизится, такъ какъ сѣно будетъ подвозиться берлинами; но май мѣсяцъ показалъ, что надежда на подвозы сѣна не оправдалась и оно продолжаетъ сохранять прежнюю расцѣнку. Сильное вздорожаніе сѣна отмѣчается не только въ Кіевѣ, но и въ другихъ смежныхъ мѣстахъ, что объясняется тѣмъ, что минувшая весна была съ большимъ запозданіемъ и вынуждала долго держать скотъ на зимнемъ кормѣ. Наступившій холодный мартъ, а особенно апрѣль также не благопріятствовали росту подножнаго корма, что заставляло подкармливать скотъ сѣномъ въ теченіе всей весны. Кромѣ того, засушливый май дурно вліялъ на ростъ травъ и внушалъ опасенія за будущій урожай кормовъ; а въ то же время во многихъ мѣстахъ Поднѣпровья луга оказались сильно залитыми водою и пострадали отъ заносовъ иломъ и пескомъ. Такимъ образомъ и холодная запоздавшая весна, требовавшая лишнихъ кормовъ, и плохіе виды на урожай травъ,—все это не могло не вліять на повышеніе цѣны сѣна въ Кіевѣ, вообще требующемъ большое количество этого продукта. Изъ Заднѣпровья, служащаго главнымъ поставщикомъ сѣна для Кіева, сообщаютъ, что теперь въ лучшихъ пастбищныхъ полѣсскихъ селахъ пудъ сѣна на мѣстѣ стоитъ не ниже 40—45 к. пудъ, такъ какъ до первыхъ чиселъ мая скотъ стоялъ на зимнемъ корму, а засушливый май далъ такой слабый подножный кормъ въ лѣсахъ и въ другихъ болѣе возвышенныхъ пастбищахъ, что травой могли пользоваться только овцы и телята. До начала іюня трава на лугахъ имѣла крайне неудовлетворительный видъ; на высокихъ мѣстахъ низкорослая, а на болѣе низкихъ, покрытыхъ водою только теперь поросль травы стала появляться. Тѣмъ не менѣе, прошедшіе послѣдніе дожди и быстрый спадъ воды на низкихъ луговыхъ мѣстахъ даютъ увѣренность, что урожай травъ еще вполнѣ возможенъ удовлетворительный, а, слѣдовательно, и цѣна сѣна вскорѣ должна понизиться.

Несчастный случай. Вчера, 6 іюня, дочь дворника дома № 9, по Борисо-Глѣбской ул., Евлалія Прекинъ, 8 лѣтъ, упала съ балкона 2-го этажа, причемъ получила легкія ссадины тѣла. Балконъ, съ котораго она упала на асфальтированный дворъ, ремонтировался и имѣлъ въ полу отверстіе, черезъ которое дѣвочка провалилась.

Задержанный воръ. Вчера, 6 іюня, около 8 часовъ вечера, на Царской площади, противъ Европейской гостиницы, задержанъ при покушеніи на кражу извѣстный воръ Костецкій, который по дорогѣ въ Старокіевскій участокъ пытался бѣжать, въ виду чего агентомъ сыскной полиціи, арестовавшимъ его, произведенъ въ него выстрѣлъ, отъ котораго Костецкій со страха упалъ на землю. Задержанный арестованъ при Старокіевскомъ участкѣ.

Покушеніе на самоубійство. Вчера, 6 іюня, въ Николаевскомъ паркѣ жена дворника дома № 9, по Большой-Житомирской улицѣ, В—ая, съ цѣлью самоотравленія, приняла нашатырь. Врачемъ скорой медицинской помощи ей оказано пособіе.

Постановленіе губернатора. По постановленію Кіевскаго губернатора, крестьянинъ с. Реймепшаровки, Оситняжской волости, Чигиринскаго уѣзда, за храненіе оружія подвергнутъ аресту на 2 мѣсяца; крестьянинъ с. Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Аврамъ Лазовой за храненіе револьвера, патроновъ, пороха и дроби—на 3 мѣсяца; крестьянинъ с. Макѣевой Буды, Лебединской волости, Кириллъ Яковенко за храненіе оружія, дроби и пороха—на 7 дней.

Задержанный воръ. 5 іюня въ магазинѣ офицерскаго экономическаго общества, находящемся по Лютеранской улицѣ, въ домѣ № 12, задержанъ приказчикъ общества крест. Андрей Марчукъ съ бутылкой вина, которое онъ похитилъ и старался тайно вынести. Нѣсколько раньше въ магазинѣ была обнаружена кража соньки. Марчукъ подозрѣвается въ этой кражѣ.

Подкинутый ребенокъ. 5 іюня, около подъѣзда дома № 15, по Институтской улицѣ, подкинута новорожденная дѣвочка, подкинутая туда. Ребенокъ переданъ въ пріютъ.

Уличный грабежъ. 5 іюня, около 6 час. пополудни, на Троицкой площади, возлѣ зданія народнаго дома, три грабителя неожиданно напали на крестьянина Максима Ильковскаго, у котораго отняли кошелекъ съ 9-ю рублями и ранили ножемъ лѣвую руку. Однимъ изъ грабителей, крестьяниномъ Алексѣемъ Кустенко, задержанъ.

Конокрадъ. 5 іюня кіевскій мѣщанинъ Михаилъ Свиридоновъ похитилъ у одноконнаго извозчика Кузьмы Клитки сидѣлъ его за № 318, воспользовавшись для этого моментомъ, когда Клитка, оставивъ безъ присмотра свой экипажъ на углу Бульварной и Жилянской улицъ, зашелъ въ ресторанъ выпить пива. Клитка нашелъ самъ задержалъ конокрада.

Пожаръ. 5 іюня, днемъ, въ усадьбѣ № 69, по Маріинско-Благовѣщенской улицѣ, произошелъ пожаръ. Сгорѣли нѣкоторыя надворныя постройки. Убытки отъ пожара опредѣлены въ 200 рублей.

Кража. 5 іюня въ лѣсномъ складѣ, около дома, крестьянинъ Трофимъ Носиковъ похитилъ у Боруха Гуревича пиджакъ, въ которомъ находился бумажникъ съ 71 руб., вексель и другіе документы.

Прибыли 6 іюня: изъ Глухова—Ф. Я. Доненко, Суража—А. А. Зонненштраль, Умани—С. Ф. Вишневская, В. Н. Липинскевичъ, В. Липинкевичъ и Ф. А. Зелинскій, Одессы—М. А. Кибовскій—ост. въ гост. „Эрмитажъ“; изъ Кролевца—Н. П. Савицкій, Винницы—М. В. Душкина, Житомира—Ю. Н. Тоховскій, Полтавы—А. Н. Федоровъ, Курска—І. М. Якубовскій и Д. Ф. Соколовскій, Могилева—Ф. А. Яновскій, Вятской губер.—Я. Н. Шишкинъ, Заграницы—О. Г. Завасникъ, Одессы—Н. К. Тюфорович—ост. въ гост. Гладынова.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь господинъ редакторъ.

Не откажите удѣлить мнѣ на столбцахъ «Кіевлянина» нѣсколько строкъ, по вопросу, затронутому въ № 150 глубокоуважаемымъ Анатоліемъ Ивановичемъ Савенко о предпринимаемыхъ Императорской археологической коммиссіей раскопкахъ въ городѣ Кіевѣ. Вашъ талантливый сотрудникъ строгъ въ своихъ къ ревнивыхъ въ его отношеніи къ родной старинѣ; строгъ, а по адресу археологической коммиссіи, строгъ по несправедливо. Audiatur et altera pars! «Наша археологическая коммиссія», говоритъ г. Савенко, «занимается какой угодно стариной, только не русской»! Это не такъ. Оспаривать и доказывать противное не стану. Достаточно одного перечня послѣднихъ изданій коммиссіи, чтобы доказать ея любовь и вниманіе именно къ отечественной старинѣ. Особая заботливость коммиссіи о Херсонесѣ-Таврическомъ едва-ли можетъ служить поводомъ къ обвиненію коммиссіи въ непатріотическомъ направленіи, ибо кому неизвѣстна та огромная роль, которую игралъ Херсонесъ-Таврическій въ исторіи русской, православной культуры?

Наконецъ, что до Кіева, то напрасно г. Савенко сѣтуетъ на назначеніе завѣдующимъ раскопками г. Фармаковскаго. Изслѣдованіе древняго Кіева, раскопки на мѣстоположеніи стараго города—требуютъ совершенно спеціальныхъ знаній и навыка. Болѣе кого-либо другого въ Россіи обладаетъ этимъ опытомъ магистръ Фармаковскій. Его многолѣтнія, образцовыя, послѣдовательныя раскопки въ городищѣ древней Ольвіи (близъ г. Николаева) составили ему, независимо отъ прочихъ его научныхъ заслугъ, громкое имя какъ среди русскихъ ученыхъ, такъ и въ остальной Европѣ. Разбираться въ обломкахъ каменныхъ фундаментовъ и кирпичныхъ кладокъ, въ хаосѣ поломанной штукатурки и отбитыхъ фресокъ—требуетъ особаго умѣнія, осторожности, а главное—опыта. Я позволю себѣ рекомендовать интересующимся посѣтить мѣсто раскопокъ, когда онѣ начнутся, и, по совѣсти, отвѣтить на вопросъ: съумѣли ли бы они справиться съ такимъ дѣломъ и отыскать что-либо въ грудахъ мусора, на глубинѣ 2-хъ или 3-хъ саженей ниже уровня грунта; съумѣли-ли бы они распознать мѣста бывшихъ зданій, церквей, дворцовъ; съумѣли-ли бы вынуть изъ земли и спасти для науки всѣ тѣ мелкіе предметы старины, которые несомнѣнно станутъ добычей правильныхъ раскопокъ г. Фармаковскаго?

Нѣтъ, господа! Дѣло раскопокъ въ Кіевѣ—дѣло очень трудное и отвѣтственное; дѣло, требующее огромнаго терпѣнія, умѣнія и знанія.

Да позволено-же будетъ просить «Кіевлянина» перемѣнить гнѣвъ на милость, а жителей г. Кіева не отказать посылаемому археологической коммиссіей труженику въ гостепріимномъ содѣйствіи его задачѣ. Коммиссія уже заручилась обѣщаніемъ пособить ей со стороны нѣкоторыхъ выдающихся кіевскихъ археологовъ, а Б. В. Фармаковскій несомнѣнно будетъ бить челомъ о такомъ-же содѣйствіи совѣтомъ и опытомъ со стороны всѣхъ людей науки въ Кіевѣ.

Коммиссія вполнѣ сознаетъ свое безсиліе дѣйствовать удачно безъ помощи кіевскихъ научныхъ силъ. Помогите же намъ, господа, и да позволено будетъ надѣяться, что соединенными усиліями намъ посчастливится поставить дѣло археологическаго изслѣдованія древняго Кіева на подобающую ему, по высокому значенію этого дѣла для исторіи Россіи,—высоту.

Примите увѣреніе въ искреннемъ уваженіи и преданности.

Графъ Алексѣй А. Бобринской.

Предсѣдатель Императорской археологической коммиссіи.

С.-Петербургъ 3 іюня 1908 г.

Засѣданіе физико-математическаго общества. Въ понедѣльникъ, 2 іюня, въ 7 час. вечера, въ зданіи университета св. Владиміра (аудиторія физическаго кабинета) подъ предсѣдательствомъ проф. Г. К. Суслова состоялось очередное засѣданіе физико-математическаго общества. На засѣданіи присутствовалъ почетный членъ общества попечитель учебнаго округа П. А. Зиловъ. Первый докладъ—«Измѣненіе проводимости когереровъ въ связи съ нѣкоторыми явленіями, наблюдаемыми при искровыхъ разрядахъ» былъ прочитанъ В. К. Роше. Въ телеграфированіи безъ проводовъ играетъ, какъ извѣстно, важную роль такъ-называемый когереръ. Этотъ снарядъ состоитъ изъ стеклянной трубки, наполненной металлическими опилками и закрытой металлическими пробками. Когереръ вводится въ цѣпь, состоящую изъ пишущаго аппарата Морзе и электрической баттареи. Въ нормальномъ состояніи сопротивленіе когерера (слоя опилокъ) огромно, а потому токъ въ цѣпи идти не можетъ. Если же до когерера достигаютъ электрическія волны, посылаемыя со станціи отправленія, то слой опилокъ становится проводникомъ, въ цѣпи начинаетъ идти токъ и аппаратъ Морзе записываетъ полученный сигналъ. Послѣ встряхиванія когерера, которое производится автоматически, сопротивленіе его становится огромнымъ, токъ прекращается и аппаратъ готовъ къ записи слѣдующаго сигнала. Причина, почему слой опилокъ становится проводникомъ, когда до него достигаютъ электрическія волны, до сихъ поръ не была окончательно выяснена, несмотря на огромное количество работъ, посвященныхъ этому вопросу. В. К. Роше далъ въ своемъ докладѣ очеркъ важнѣйшихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи и затѣмъ изложилъ результаты своей работы. Путемъ остроумныхъ опытовъ ему удалось показать, что причина проводимости когерера послѣ дѣйствія на него электрическихъ волнъ состоитъ въ томъ, что между отдѣльными зернами образуются тончайшія металлическія нити, служащія соединительными проводящими мостами между зернами. Послѣ встряхиванія эти нити разрушаются и зерна соприкасаются между собой только поверхностными слоями окиси (обыкновенно покрывающей ихъ), а такъ какъ окиси крайне плохо проводятъ электрическій токъ, то сопротивленіе когерера становится огромнымъ. Предположеніе о такой сущности явленія въ когерерѣ было высказано еще Лоджемъ, однимъ изъ первыхъ работниковъ въ этой области. Изслѣдованія В. К. Роше подтверждаютъ вполнѣ догадку Лоджа.

Проф. І. І. Косоноговъ прочелъ второй докладъ—«Дѣйствіе магнитнаго слоя на явленія электролиза». Изслѣдуя при помощи ультрамикроскопа явленіе электролиза, профессоръ І. І. Косоноговъ замѣтилъ въ растворахъ разлагаемыхъ токомъ солей свѣтлыя точечныя тѣльца, которыя онъ на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ призналъ возможнымъ считать за свободные іоны металла. Іонъ самъ по себѣ имѣетъ настолько ничтожные размѣры, что не могъ-бы быть видимъ даже въ ультрамикроскопъ; поэтому докладчикъ полагаетъ, что каждый іонъ окруженъ капиллярной оболочкой; получается такимъ образомъ полость, оптически неоднородная съ окружающей средой; эта полость со включеннымъ въ ней іономъ имѣетъ размѣры уже такого порядка, при которомъ возможно разсѣяніе ею свѣта, необходимо для того, чтобы подмѣтить въ микроскопѣ ея присутствіе, а значитъ и наличность іона въ данномъ мѣстѣ. Для того, чтобы доказать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло дѣйствительно съ іонами (подвижнымъ хотя бы и въ силу вторичныхъ причинъ, но все же съ іонами) необходимо было показать, что іоны при своемъ перемѣщеніи во время электрическаго тока обладаютъ тѣми же свойствами, какъ и вообще подвижные носители электричества, напримѣръ, анодный и катодный потоки въ газахъ. Послѣдніе, какъ извѣстно, подъ дѣйствіемъ магнитнаго поля завиваются около магнитныхъ силовыхъ линій, слѣдуя правилу Ампера. Проф. І. І. Косоногову удалось на непосредственномъ опытѣ показать, что и обнаруженные имъ іоны въ растворахъ солей подчиняются при своемъ движеніи тому же закону Ампера. Второе свойство, которымъ должны обладать іоны, есть присущая каждаго рода іонамъ опредѣленная скорость перемѣщенія при данной разности потенціаловъ на электродахъ. Эта скорость найдена косвеннымъ путемъ Кольраушемъ для іоновъ серебра, мѣди, водорода, калія, натрія и др. Проф. І. І. Косоногову удалось опредѣлить непосредственно абсолютную скорость іоновъ нѣкоторыхъ изъ названныхъ металловъ. Оказалось, что найденныя имъ величины того же порядка, что и полученныя Кольраушемъ. Изслѣдованіе проф. І. І. Косоногова еще не закончено, но полученныя данныя уже въ достаточной мѣрѣ характеризуютъ внутреннюю сущность явленія электролиза и являются подтвержденіемъ гипотезы Аррениуса.

Среди газетъ.

⁂ «С.-Пет. Вѣд.» указываютъ на важность послѣдняго акта, касающагося Финляндіи:

Распубликованный, въ порядкѣ ст. ст. 10 и 11 законовъ основныхъ, новый актъ, регулирующій русско-финскія отношенія, представляетъ собою настолько естественный выходъ изъ создавшагося положенія, что, если и можно удивляться чему-либо, то лишь тому, что этотъ актъ не появился гораздо раньше, чѣмъ понадобился цѣлый рядъ недоразумѣній и конфликтовъ, весьма прискорбныхъ для нашего національнаго самолюбія, для того, чтобы у насъ пришли къ сознанію необходимости коренного измѣненія установившагося порядка.

Изложивъ вкратцѣ сущность новаго законоположенія, газета говоритъ:

Нельзя, конечно, отрицать, что только что очерченный порядокъ отступаетъ отъ 22 сентября 1905 года, но отсюда еще очень далеко отъ дѣлаемаго нѣкоторыми утвержденія, что новымъ закономъ мѣняется система политическаго управленія Финляндіею. Цѣль закона иная, а именно—стремленіе къ борьбѣ съ чрезмѣрной широтой усмотрѣнія, предоставленной министру статсъ-секретарю, съ самовольными захватами въ ущербъ русской государственности. Такая цѣль закона вполнѣ объясняетъ происхожденіе новаго акта. Очевидно, съ его изданіемъ, имѣется въ виду положить конецъ той неопредѣленности политики, которою характеризовалось отношеніе къ Финляндіи русскихъ властей въ теченіе послѣдняго полустолѣтія. Эту неопредѣленность нельзя считать явленіемъ нормальнымъ въ имперской жизни; на ней нельзя было строить русско-финскія отношенія на фундаментѣ, отвѣчающемъ имперскимъ интересамъ.

⁂ «Слово» вдругъ ни съ того, ни съ сего набросилось на «консерваторовъ».

Преданіе о графѣ Уголино гласитъ, что послѣ жизни, полной всевозможныхъ предательствъ, старый графъ попалъ въ руки своего непримиримаго врага.

Уголино вмѣстѣ съ дѣтьми своими былъ заключенъ въ неприступную „башню голода“. Но и тамъ старый злодѣй съ такой жадностью цѣплялся за жизнь, что старался продлить свое существованіе, питаясь трупами своихъ дѣтей.

Русскіе консерваторы, эти „отцы отечества“, повидимому, сродни легендарному графу Уголино.

Они всегда готовы съѣсть своихъ дѣтей, чтобы сохранить ихъ отцовъ.

Оттого на томъ, что въ Россіи называютъ „консерватизмомъ“, лежитъ неизгладимая печать каннибальства.

Помилуй Богъ—страшно! Хорошо еще, что это громъ не изъ тучи.

⁂ «Рѣчь» съ возмущеніемъ обличаетъ новое проявленіе бюрократическихъ «репрессій»:

Приводимъ одно изъ многихъ писемъ, изо дня въ день получаемыхъ нами. Письмо это подписано народнымъ учителемъ и гласитъ, между прочимъ, такъ:

„Къ величайшему моему изумленію вынужденъ обратиться съ весьма характернымъ для переживаемаго времени заявленіемъ.

По полученіи настоящаго моего письма, немедленно благоволите прекратить высылку по указанному адресу газеты „Рѣчь“.

Это вызывается крайне неблагопріятными полицейскими условіями.

Долженъ сказать опредѣленно: выписка газеты въ нашей мѣстной Думбадзіи служитъ показателемъ не одного только интереса къ политической жизни, но и—что страшнѣе всего—признакомъ подпольной дѣятельности.

Итакъ, прошу остановить на нѣкоторое время высылку газеты... Быть можетъ, переведу адресъ“.

Конечно, послѣ тѣхъ мѣръ, какія принялъ Думбадзе въ отношеніи т. с. Плесецкаго за выписку нежелательныхъ генералъ-губернатору газетъ, какой нибудь обыскъ, о которомъ дальше пишетъ корреспондентъ, не можетъ остановить на себѣ вниманія. Но когда на-ряду съ этимъ попечительнымъ воздѣйствіемъ реакціонная печать торжествующе заявляетъ о ростѣ ея тиража и о пониженіи общественнаго интереса къ оппозиціоннымъ газетамъ, то предъ нами невольно встаетъ образъ того торжествующаго весельчака, которое такъ живописно изобразилъ нашъ безсмертный сатирикъ.

Сколько обличительнаго краснорѣчія изъ-за лишняго экземпляра кадетской газетки!

⁂ Въ запискахъ сенатора К. И. Фишера, печатающихся въ «Историч. Вѣстн.», есть любопытная страничка, касающаяся постройки Николаевскаго моста въ Петербургѣ:

Сомнѣніе кн. Меншикова относительно прочности моста вызвало вражду къ нему со стороны гр. Клейнмихеля, строившаго мостъ.

Онъ (кн. Меншиковъ) стоялъ на набережной, оперясь на парапетъ, и смотрѣлъ на достраивающійся Николаевскій мостъ. Въ то время ударяетъ его кто-то по плечу: это Государь, вышедшій изъ экипажа.

—Что ты дѣлаешь?

—Гляжу на мостъ.

—Что ты думаешь?

—Ничего, Государь, смотрю, какъ любопытно.

—Нѣтъ, я видѣлъ твою гримасу: значитъ, думаешь!

—Я размышлялъ, Государь, о возможностяхъ. Мостъ построенъ на сваяхъ въ 30 фут. вышины; сваи эти связаны желѣзными обручами и залиты пуццоланомъ, такъ что теперь представляютъ сплошную массу, но дерево никогда не теряетъ упругости; каждое движеніе экипажей производитъ дрожаніе, какъ это замѣтно и въ каменныхъ домахъ. Мнѣ приходило на мысль, что если отъ этого дрожанія отдѣлятся небольшія зерна гидравлической извести, вода тотчасъ вымоетъ ихъ и оставитъ пустоту, а отъ этого дрожаніе усилится и усилитъ отдѣленіе извести. Я спрашивалъ себя, сколько лѣтъ пройти можетъ, пока обнаженіе свай сдѣлаетъ ихъ способными къ вибраціи, опасной для цѣлости моста.

—Ты совершенно правъ! C'est clair comme le jour.

—Государь, сказалъ кн. Меншиковъ, во всякомъ случаѣ вопросъ о прочности можетъ родиться не прежде 50 лѣтъ.

Государь, пріѣхавъ во дворецъ, телеграфируетъ Клейнмихелю: „Меншиковъ доказалъ мнѣ, что твой мостъ провалится“.

Можно себѣ представить его трепетъ и гнѣвъ. Онъ скачетъ во дворецъ; Государь разсказываетъ ему сужденіе Меншикова; тотъ не понимаетъ ни слова! Собираетъ коммиссію изъ 10 генераловъ и 20 штабъ-офицеровъ для освидѣтельствованія прочности работъ. Коммиссія написала толстѣйшую тетрадь, въ которой доказывала, что матеріалы самаго лучшаго качества, что работы превосходны etc. и съ драматизмомъ заключила, что одна злоба или интрига осмѣлится выставить свое жало противъ этой добросовѣстной работы Клейнмихель съ торжествомъ посылаетъ докладъ Государю и получаетъ обратно съ резолюціей: „Ты меня вовсе не понялъ“.

⁂ Въ письмѣ изъ Парижа въ «Моск. Вѣд.» г-жа Юлія Загуляева возмущается парижскими дамскими шляпками:

Должна вамъ сказать, что одно изъ первыхъ парижскихъ впечатлѣній—это безобразіе новомодныхъ шляпъ. Повѣрьте, это нѣчто ужасное и даже дно беретъ! Что сталось нынѣ съ парижанками, этими законодательницами моды! На женскихъ головкахъ торчатъ не шляпки, а цѣлые монументы, балдахины, навѣсы погребальныхъ колесницъ и т. д. На громадныхъ размѣровъ, съ идіотски-высокой тульей, шляпкахъ качаются, колыхаются, торчатъ торчкомъ, или лѣзутъ въ бокъ цѣлые пучки, нѣтъ, снопы перьевъ, эгретокъ, крыльевъ, подчасъ цѣлыхъ попугаевъ, чуть ли порой не куницъ, самыхъ яркихъ, рѣзкихъ цвѣтовъ. Иныя шляпки всего болѣе похожи на головные уборы какихъ-нибудь дикарей. Если на шляпкѣ цвѣты, такъ это цѣлый садъ, нѣчто тяжелое, пестрое, громоздкое. А то еще громадный поднosъ съ какой-то трубой посерединѣ нагруженъ, точно лотокъ, цѣлой грудой крупныхъ яркихъ вишенъ, или земляники, винограду, абрикосовъ и пр. Не подумайте, что я преувеличиваю, отнюдь нѣтъ. На-днихъ, въ кафе-шантанѣ Alcasar какой-то грубый зритель своей тростью разнесъ чудовищную шляпку сидѣвшей передъ нимъ дамы, закрывавшей ему сцену. Вышелъ цѣлый скандалъ, тѣмъ болѣе, что многіе, ничего не видя изъ за дамскихъ шляпъ, потребовали обратно деньги и уѣхали. Одинъ скромный господинъ со своей женой перемѣнилъ мѣсто, потому что передъ нимъ сидѣла дама, на шляпкѣ которой болталась и шумѣла цѣлая туча вишенъ, опять что-то невѣроятное! Когда мимо васъ проѣзжаетъ въ модной шляпкѣ знакомая вамъ дама, вы не узнаете ее по той простой причинѣ, что ее не видно изъ-подъ приколотаго на ея головкѣ чудовища.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Дѣло о бѣлостокскомъ погромѣ.

Продолженіе *).

Несмотря на то, что судебное слѣдствіе продолжается уже нѣсколько дней, никто изъ свидѣтелей не касался вопроса о виновности отдѣльныхъ подсудимыхъ. Пока допрашиваются свидѣтели, устанавливающіе общую картину тѣхъ безпорядковъ, которые происходили во время бѣлостокскаго погрома. Такъ какъ большинство этихъ свидѣтелей-участниковъ крестнаго хода даетъ однообразную уже извѣстную картину хода процессіи и начала стрѣльбы, то мы ограничимся передачей только нѣкоторыхъ показаній.

Свидѣтель священникъ Бѣлевичъ говоритъ, что до 1 іюня въ городѣ ходили тревожные слухи. Хотя процессія 1 іюня, въ которой свидѣтель участвовалъ, шла совершенно спокойно, но настроеніе у всѣхъ было приподнятое. Когда же началась стрѣльба, произошла сильнѣйшая паника. Крестный ходъ остановился. Обратно къ собору крестный ходъ возвратился уже въ сопровожденіи драгунъ.

Послѣ молебна, отслуженнаго послѣ крестнаго хода въ соборѣ, свидѣтель пошелъ къ себѣ домой, къ нему пришли и другіе священники. Когда шла бесѣда о стрѣльбѣ въ процессію, въ это время вошелъ еще одинъ священникъ и сказалъ, „что вы сидите, на улицѣ идетъ погромъ!“ Нѣкоторые изъ священниковъ вышли на улицу, но попытки ихъ уговорить громилъ остались тщетными. Цѣлый день 1 іюня шла стрѣльба. 2 іюня свидѣтель у вокзала видѣлъ на томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно стоятъ извозчики, трупы евреевъ. Въ этотъ же день свидѣтель не далеко отъ своей квартиры встрѣтился съ товарищемъ прокурора и его женой, которые заявили, что на чердакѣ въ ихъ домѣ засѣли хулиганы и открыли стрѣльбу, вслѣдствіе чего войска съ своей стороны также открыли стрѣльбу по дому. Тов. прокурора просилъ пріостановиться на нѣкоторое время.

„Какъ относились христіане къ евреямъ?“ спрашиваетъ прокуроръ.

„Къ молодой части еврейскаго населенія христіане относились очень не дружелюбно, такъ какъ эта часть евреевъ были хулиганы!“ отвѣтилъ свидѣтель.

При этомъ свидѣтель объясняетъ, что онъ хулиганами называетъ тѣхъ революціонеровъ, которые совершаютъ террористическіе акты. По словамъ этого свидѣтеля эти хулиганы-революціонеры послѣ 17 октября 1905 года ходили съ красными флагами и сморкались въ эти флаги.

Слѣдующій свидѣтель капитанъ Фатѣевъ показываетъ, что онъ былъ въ нарядѣ въ полицейскомъ управленіи, затѣмъ былъ въ нарядѣ по охранѣ казармъ, ему между прочимъ пришлось обстрѣливать домъ возлѣ вокзала, гдѣ засѣли революціонеры, производившіе стрѣльбу. Въ этомъ домѣ начался пожаръ и оттуда стали всѣ уходить. Между прочимъ, оттуда вышли нѣсколько молодыхъ евреевъ съ дѣтьми на рукахъ, по подозрѣнію они были задержаны и отправлены въ участокъ. По дорогѣ двое изъ нихъ были убиты за попытку бѣжать. Во время пожара этого дома слышались выстрѣлы отъ разрыва патроновъ. При обстрѣливаніи этого дома оказались убитые и раненые.

Оглашается интересное показаніе неявившагося свидѣтеля, бывшаго гродненскаго губернатора Кистера. Покойный бѣлостокскій полицеймейстеръ Деркачевъ неоднократно докладывалъ свидѣтелю, что еврейская молодежь въ Бѣлостокѣ вооружена и практикуется въ стрѣльбѣ на старомъ еврейскомъ кладбищѣ; при разгонѣ эта молодежь иногда оказывала сопротивленіе, причемъ было нѣсколько случаевъ пораненій нижнихъ чиновъ. Въ Бѣлостокѣ постоянно происходили террористическіе акты, причемъ виновниками всегда оказывались евреи. Такъ какъ еврейское населеніе не хотѣло оказывать въ этихъ случаяхъ содѣйствія власти, то почти всегда никто изъ виновныхъ не былъ задерживаемъ. По мнѣнію свидѣтеля, христіанское населеніе было озлоблено противъ еврейскаго. О томъ, что въ Бѣлостокѣ 1 іюня ожидается погромъ, свидѣтель узналъ только 30 мая отъ еврейской депутаціи, пріѣхавшей изъ Бѣлостока. Депутація эта просила свидѣтеля, чтобъ онъ отдалъ приказъ по полиціи, не препятствовать возложить вѣнокъ на гробъ покойнаго Деркачева отъ евреевъ. Свидѣтель заявилъ на это, что не можетъ насиловать души людей, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ возникновенія безпорядковъ могутъ обвинить его, что возложеніе вѣнка и вызвало эти безпорядки. На это одинъ изъ депутаціи заявилъ свидѣтелю въ рѣзкой формѣ, что вопросъ о возложеніи вѣнка не важенъ, а важенъ вопросъ о возможности возникновенія въ Бѣлостокѣ еврейскаго погрома, что приставъ Шереметовъ ненавидитъ евреевъ и просилъ свидѣтеля убрать его изъ Бѣлостока. На это губернаторъ заявилъ, что Шереметовъ смѣлый, отважный чинъ полиціи, который не побоится нести наружную полицейскую службу въ тревожное время. Тѣмъ не менѣе, свидѣтель распорядился о томъ, чтобы Шереметовъ на нѣкоторое время уѣхалъ изъ Бѣлостока.

Депутаты выразили опасеніе по поводу возникновенія 1 іюня въ Бѣлостокѣ безпорядковъ, на томъ основаніи, что полиція грозитъ евреямъ погромомъ, но губернаторъ не повѣрилъ этимъ заявленіямъ депутатовъ. Тѣмъ не менѣе, для успокоенія еврейскаго населенія губернаторъ заявилъ имъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ вызвать въ достаточномъ количествѣ войска. При этомъ свидѣтель указалъ имъ на то, что при террористическихъ актахъ евреи преступники всегда скрываются и власть не находитъ въ обществѣ поддержки къ обнаруженію преступниковъ; между тѣмъ въ тревожное время евреи обращаются къ этой власти за помощью. У свидѣтеля не было никакихъ данныхъ о возможности возникновенія 1 іюня еврейскихъ безпорядковъ, но такъ какъ въ этотъ день въ городѣ Бѣлостокѣ назначены были процессіи, то для принятія мѣръ къ предупрежденію какихъ либо безпорядковъ губернаторъ поѣхалъ въ Вильну просить генералъ-губернатора снестись съ военными властями, чтобы военныя власти оказали содѣйствіе войсками гражданской власти. 1 іюня, около двухъ часовъ дня, когда губернаторъ вернулся съ крестнаго хода въ городѣ Гроднѣ, пом. бѣлостокскаго полицеймейстера Федосовъ по телефону доложилъ, что сейчасъ въ Бѣлостокѣ стрѣляли въ церковную процессію, въ городѣ происходитъ „адъ“, городъ занятъ войсками, боевыя дружины идутъ на полицейское управленіе. Послѣ этого сообщенія губернаторъ выѣхалъ въ Бѣлостокъ. На станціи полицеймейстеръ Радецкій разсказалъ свидѣтелю положеніе дѣлъ въ городѣ, причемъ добавилъ, что городъ занятъ войсками и генералъ Богаевскій просилъ губернатора никакихъ распоряженій къ успокоенію города не отдавать. Губернаторъ Кистеръ поѣхалъ съ вокзала въ городъ. Около полицейскаго управленія губернаторъ встрѣтилъ генерала Богаевскаго. Когда свидѣтель спросилъ генерала Богаевскаго, правда ли, что онъ приказалъ полицеймейстеру передать свидѣтелю о полномъ невмѣшательствѣ губернатора въ распоряженіе по успокоенію города, то генералъ Богаевскій призналъ это и надлежащаго объясненія такому своему поступку не далъ. При этомъ генералъ Богаевскій заявилъ, что онъ принялъ на себя распоряженіе городомъ, какъ бывшій временный генералъ-губернаторъ. Заставъ по пріѣздѣ въ Бѣлостокъ, что военная власть вступила въ управленіе городомъ, свидѣтель не счелъ возможнымъ входить по этому поводу въ пререканія съ генераломъ Богаевскимъ и устранить его въ виду остраго положенія въ данную минуту, тѣмъ болѣе, что у генерала Богаевскаго для прекращенія безпорядковъ были войска, а въ распоряженіи губернатора только чины полиціи. Такъ какъ во время пребыванія губернатора въ городѣ было спокойно, то губернаторъ въ тотъ же день ночью выѣхалъ въ Вильну и 2 іюня доложилъ генералъ-губернатору, что погромъ въ Бѣлостокѣ окончился. При этомъ губернаторъ высказалъ опасеніе, что въ виду озлобленія войскъ и возбужденія населенія возможно возникновеніе въ Бѣлостокѣ новыхъ безпорядковъ. На это генералъ-губернаторъ заявилъ, что пока по Бѣлостоку отвѣтственнымъ начальникомъ является свидѣтель, но на дняхъ въ Бѣлостокѣ будетъ введено военное положеніе. Вернувшись въ Гродну, свидѣтель вечеромъ узналъ о возобновленіи въ гор. Бѣлостокѣ безпорядковъ. И такъ какъ въ гор. Гроднѣ также ожидались безпорядки, то свидѣтель командировалъ въ гор. Бѣлостокъ непремѣннаго члена Столярова. Ночью Столяровъ прислалъ свидѣтелю телеграмму изъ Бѣлостока тревожнаго характера и тогда губернаторъ рѣшилъ снова поѣхать въ Бѣлостокъ. Въ часъ дня 3 іюня губернаторъ выѣхалъ въ Бѣлостокъ, взявъ съ собой гродненскаго раввина и присяжнаго повѣреннаго Яновскаго, чтобы имѣть въ Бѣлостокѣ помощника при распредѣленіи помощи голодающему населенію и, во-вторыхъ, чтобы успокоить еврейское населеніе, такъ какъ лица эти по пріѣздѣ въ Гродну могутъ сообщить правдивыя свѣдѣнія о происшедшемъ въ Бѣлостокѣ, въ Гроднѣ же населеніе волновалось, получивъ ложные слухи о томъ, что въ Бѣлостокѣ убиты во время процессіи ксендзъ и священникъ. Это было опровергнуто оффиціально.

Въ Бѣлостокѣ свидѣтель пробылъ съ 3 часовъ дня 3 іюня до 7 час. утра 4 іюня, когда въ г. Бѣлостокѣ было введено военное положеніе и губернаторъ передалъ свою власть. Такъ какъ еврейскіе представители заявили свидѣтелю обвиненіе противъ чиновъ полиціи и войскъ за дѣйствія во время прекращенія безпорядковъ, то, въ присутствіи совѣтника губернскаго правленія свидѣтель потребовалъ отъ генераловъ Бадера и Богаевскаго о снятіи съ улицъ цѣпей солдатъ, чтобы тѣмъ прекратить заявленное обвиненіе на дѣйствіе войскъ. Во время своего пребыванія въ гор. Бѣлостокѣ, свидѣтель не видѣлъ на улицахъ раненыхъ, а видѣлъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ трупы убитыхъ евреевъ, которые не были убраны потому, что не прибыла судебная власть. (Прод. слѣд.).

II.

Убійство директора завода.

Выѣздная сессія С.-Петербургской судебной палаты, засѣдавшая въ Ригѣ съ 24 по 28 мая, въ числѣ другихъ разсмотрѣла также громкое дѣло объ убійствѣ въ 1905 году въ г. Ригѣ директора Русско-Балтійскаго вагоннаго завода А. М. Крицкаго. По обвинительному акту дѣло представляется въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ видѣ: убійство организовано было боевой дружиной соціалъ-демократической партіи, основанной при русско-балтійскомъ вагонномъ заводѣ. 4 октября 1905 года, около 5 часовъ пополудни, когда Крицкій проѣзжалъ на извозчикѣ въ городъ, при поворотѣ на Гертрудинскую улицу двое неизвѣстныхъ 5 выстрѣлами смертельно ранили Крицкаго, а затѣмъ вмѣстѣ съ третьимъ субъектомъ скрылись. Первымъ по этому дѣлу былъ задержанъ рабочій фабрики Николай Орловъ, послѣ чего послѣдовалъ арестъ другихъ обвиняемыхъ. Всѣ они на предварительномъ слѣдствіи показали, что убійство совершено членами боевой дружины за то, что Крицкаго считали виновнымъ въ отказѣ части рабочихъ фабрики въ обратномъ пріемѣ на работу изъ-за забастовки, слѣдствіемъ чего было то, что около 80 семействъ рабочихъ остались безъ средствъ. Члены организаціи извѣстны были подъ кличками „Черный Ванька“, „Петька“, „Ѳома“, „Валеріанъ“, „Костя“, „Степанъ“ и друг. Начальникомъ группы былъ нѣкій „Толстой“. Покушеніе на убійство Крицкаго было организовано въ двухъ мѣстахъ: одно на углу Вольмарской и Гертрудинской улицъ, а другое на углу Вольмарской и Столбовой улицъ. Первое удалось, такъ что къ другому не пришлось прибѣгнуть. Орловъ, давшій въ началѣ обширный матеріалъ для задержанія своихъ товарищей, впослѣдствіи отказался отъ своихъ показаній, утверждая, что первыя показанія у него вынудили и что онъ и его товарищи совершенно невиновны.

Разборъ дѣла продолжался два дня. Резолюціей палаты, по словамъ „Рѣчи“, обвиняемые приговорены: Николай Орловъ, Іоганнъ Мерцъ и Эмаръ Ребакъ къ каторгѣ на 20 лѣтъ, Микель Завицкій на 15 лѣтъ, Василій Игнатьевъ на 12 лѣтъ, Леонъ Стижинскій на 8 лѣтъ, а Левъ Напковскій, Вильгельмъ Айзенбергъ, Германъ Завицкій и Криштопъ Аузинь къ безсрочной ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь.

ЗЛАТОПОЛЬ. Чигиринскаго уѣзда (Корресп. „Кіевлянина“). Троицкая ярмарка, собирающаяся ежегодно на второй день Троицы, прошла у насъ въ этомъ году очень вяло. Съ разныхъ мѣстъ много было привезено мелкихъ сельско-хозяйственныхъ издѣлій, но сбытъ ихъ былъ неважный, тогда какъ въ прежніе годы издѣлія такого рода всегда находили покупателей и расходились по рукамъ очень бойко. Такое явленіе объясняется большимъ недородомъ «пашни», какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, и обѣднѣвшій отъ этого крестьянинъ разсчитываетъ въ этомъ году снять на поляхъ хлѣба старымъ серпомъ и подгулявшей косою. Много также было приведено на ярмарку рабочихъ лошадей и воловъ, но и на нихъ не наблюдалось оживленнаго спроса; и здѣсь купля и продажа шла очень вяло. Настоящій годъ является крайне неблагопріятнымъ также и для выростанія подножнаго корма, которого на поляхъ почти нигдѣ нѣтъ, и по этой причинѣ, а также по причинѣ отсутствія кормовыхъ запасовъ съ прежняго года, многіе крестьяне повывели на ярмарку свой скотъ для продажи, но по той же причинѣ и тѣ, кто желалъ бы купить себѣ рабочій скотъ, воздерживались отъ купли. Словомъ, во всемъ наблюдался какой-то застой, и ярмарка стала замѣтно пустѣть уже съ двухъ часовъ дня, а къ вечеру никакой продажи на ярмаркѣ уже не наблюдалось.

С. ОСИТНЯЖЕКЪ. Чигирин. у. Кіев. губ. (Корресп. „Кіевлянина“). Въ ночь на 1 іюня въ с. Оситняжекъ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, неизвѣстные злоумышленники пытались поджечь домъ мѣстнаго священника, для чего подложили подъ соломенную крышу нѣсколько тряпокъ, которыя и зажгли. Въ эту минуту во дворъ случайно вышла прислуга священника, крестьянка Ѳекла Распутнева. Она успѣла во время вытащить горѣвшія тряпки, чѣмъ предотвратила пожаръ. Полиціей приняты мѣры къ обнаруженію поджигателей.

КІЕВСКАЯ ГУБ. (Корресп. „Кіевлянина“). Первую, болѣе или менѣе основательную ревизію свекловичныхъ плантацій сахарные заводы производятъ во второй половинѣ мая, когда всѣ посѣвы и пересѣвы закончены и на основаніи результатовъ майской ревизіи производятся первые болѣе или менѣе основательные подсчеты предстоящаго урожая свеклы. Судя по даннымъ результатовъ ревизій плантацій въ западной половинѣ губерніи, состояніе въ ней плантацій къ іюню было таково: хорошихъ плантацій не болѣе 25—30%,—всѣ онѣ изъ числа самыхъ раннихъ посѣвовъ, не подвергшихся вредному вліянію не особенно благопріятной погоды и поврежденію насѣкомыми или грибными болѣзнями. Къ числу удовлетворительныхъ плантацій можно отнести около половины всѣхъ посѣвовъ свеклы. Оцѣнка плантацій въ этомъ году была очень снисходительна, въ виду общаго запозданія посѣвовъ свеклы, и въ другомъ, болѣе удачномъ году такое состояніе нынѣшнихъ удовлетворительныхъ плантацій, пожалуй, признано было-бы не вполнѣ удовлетворительнымъ. Остальное количество плантацій, т. е. около 25%, ревизія причисляетъ къ неудовлетворительнымъ, а частью (около 10%) и къ совсѣмъ плохимъ. Такое сравнительно большое количество неудовлетворительныхъ и плохихъ плантацій объясняется тѣмъ, что къ числу ихъ отнесены почти всѣ пересѣянныя плантаціи, которыя за отсутствіемъ дождей плохо всходятъ, а частью къ концу мая и совсѣмъ еще не взошли. При выпаденіи въ іюнѣ дождей многія изъ плохихъ плантацій могутъ оказаться еще очень хорошими. Пересѣяно въ этомъ году много, въ общемъ болѣе десяти процентовъ плантацій. Количество пересѣянныхъ плантацій по отдѣльнымъ заводамъ очень колеблется, доходя иногда до 20%. Объясняется это свирѣпствовавшими въ нѣкоторыхъ частяхъ губерніи буряхъ, уничтожившими посѣвы. Обыкновенно наибольшій вредъ плантаціямъ приносятъ жучки-долгоносики. Въ этомъ-же году они наблюдались въ очень маломъ количествѣ и вредъ, нанесенный ими плантаціямъ, незначителенъ. Пересѣвы въ этомъ году зависѣли главнымъ образомъ отъ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій, въ которыхъ находились посѣвы въ апрѣлѣ и началѣ мая, и частью отъ уничтоженія посѣвовъ мошкой и корнеѣдами. По общему отзыву, судя по нынѣшнему состоянію плантацій, можно ожидать не выше средняго урожая свеклы, если состояніе плантацій не ухудшится, вслѣдствіе бездождія. На вполнѣ хорошій урожай, даже и при хорошихъ дождяхъ лѣтомъ, надѣяться трудно.

ДУБНО. Въ м. Мизочѣ тремя неизвѣстными аферистами произведена мошенническая продѣлка съ настоятелемъ Тайкурскаго римско-католическаго костела ксендзомъ Іосифомъ Избинскимъ. Обстоятельства дѣла, по объясненію ксендза Избинскаго, слѣдующія: 23 мая въ г. Здолбуново, когда ксендзъ Избинскій шелъ въ костелъ для служенія, къ нему подошла неизвѣстная женщина, показала какія-то двѣ старинныя монеты, покрытыя окисью зеленаго цвѣта, и просила объяснить ей, какія это деньги. Ксендзъ, не имѣя времени, отвѣтилъ, чтобы она зашла къ нему на квартиру по окончаніи богослуженія. Когда ксендзъ вернулся домой, то уже засталъ у себя женщину. Предъявленныя монеты ксендзъ почистилъ, и оказалось, что одна изъ нихъ серебряная монета рублеваго достоинства чеканки 1820 года, а другая—золотая пятирублеваго достоинства чеканки 1873 года и обѣ настоящія. Женщина объяснила въ присутствіи Болеслава Загурскаго, Адольфа Будкевича и Сигизмунда Варецкаго, что родной братъ ея со своимъ знакомымъ, работая въ м. Мизочѣ и на ст. Озеранахъ, нашли кладъ изъ 2,500 такихъ-же малыхъ золотыхъ монетъ и 3-хъ или 4-хъ ведеръ большихъ серебряныхъ. Затѣмъ, наединѣ съ ксендзомъ Избинскимъ, неизвѣстная предложила купить этотъ кладъ, на что ксендзъ согласился, но за отсутствіемъ въ это время у него денегъ, предложилъ совершеніе покупки отложить до понедѣльника 26 мая. Ксендзъ Избинскій поѣхалъ въ Житоміръ, досталъ деньги и возвратился въ Здолбуново ночью въ воскресенье 25 мая. На другой день утромъ къ нему пришла та-же женщина въ сопровожденіи тоже неизвѣстнаго молодого человѣка, котораго отрекомендовала своимъ братомъ, и сказали, что кладъ уже доставленъ въ Здолбуново, но что на квартиру нести опасно, почему просили ксендза пойти съ ними къ вокзалу и убѣдиться въ наличности предлагаемыхъ монетъ. Ксендзъ Избинскій, согласившись на предложеніе, пошелъ къ вокзалу. Женщина отправилась впередъ. У вокзала ксендзъ увидѣлъ еще одного мущину съ мѣшкомъ за плечами. Неизвѣстный при приближеніи ксендза Избинскаго остановился и сказалъ, что онъ принесъ тѣ деньги, которыя предлагала женщина, пояснивъ, что въ мѣшкѣ въ шкатулкѣ имѣется 2,500 малыхъ монетъ, большихъ-же при себѣ не имѣетъ. За всѣ названные деньги незнакомецъ назначилъ 6,250 рублей. Ксендзъ Избинскій, желая удостовѣриться въ качествѣ предлагаемыхъ монетъ, вложилъ руку въ находившуюся въ мѣшкѣ шкатулку и захватилъ горсть монетъ. Въ этотъ моментъ незнакомецъ, ухвативъ руку ксендза Избинскаго, въ которой находились монеты, вложилъ въ руку ксендза незамѣтнымъ образомъ какую-то монету, которая оказалась золотымъ полуимперіаломъ. Ксендзъ Избинскій, заподозривъ незнакомца въ обманѣ, сказалъ, что монеты купитъ только тогда, когда дѣйствительно убѣдится въ ихъ стоимости и направился домой.

Спустя полчаса къ нему вновь явилась та-же женщина и сказала, чтобы ксендзъ опять шелъ съ нею къ вокзалу. Кс. Избинскій вторично пошелъ къ станціи, но никого не засталъ тамъ и вновь вернулся домой. Черезъ нѣкоторое время женщина опять пришла къ ксендзу и сказала, что ее обманули, стала плакать и просить помочь ей разыскать вышеупомянутыхъ мущинъ, на что кс. Избинскій отвѣтилъ, чтобы она сама ихъ искала. На другой день женщина опять посѣтила кс. Избинскаго съ заявленіемъ, что мущины нашлись, и если онъ желаетъ пріобрѣсти кладъ, то монеты можно купить только въ Мизочѣ, а не въ Здолбуново, такъ какъ изъ Здолбуново кладъ увезенъ. Кс. Избинскій вмѣстѣ со своимъ братомъ, студентомъ университета св. Владиміра Леонардомъ Избинскимъ и кучеромъ, въ обществѣ неизвѣстной поѣхали въ Мизочъ. По прибытіи туда они остановились въ костельномъ домѣ, а женщина пошла искать своихъ сотоварищей. Около 9½ час. утра женщина возвратилась и объявила, что она нашла товарищей, но кладъ сюда не принесутъ, надо отъѣхать на нѣкоторое разстояніе, и „все будетъ хорошо“. Проѣхавъ около ½ версты отъ костельнаго дома, они встрѣтили двухъ мущинъ. Кс. Избинскій предложилъ перемѣшать находящіяся въ шкатулкѣ монеты и одну изъ нихъ дать ему, что и было исполнено, причемъ поданная монета оказалась золотой; другая монета, переданная кс. Избинскому послѣ второй перемѣшки, тоже оказалась золотой. Удовлетворившись этимъ, кс. Избинскій уплатилъ неизвѣстному 2,000 р., обѣщая внести остальные 4,250 р. по доставленіи ему обѣщанныхъ 3 или 4 ведеръ серебряныхъ монетъ. Послѣ этого кс. Избинскій поставилъ шкатулку съ кладомъ въ бричку и уѣхалъ въ костельный домъ. Женщина же и

*) См. „Кіевлянинъ“ № 155.

неизвѣстные мущины ушли по направленію къ Мизочскому сахарному заводу. Тотчасъ же по пріѣздѣ домой кс. Избинскій сталъ очищать монеты отъ покрывшаго ихъ зеленаго слоя, и, о ужасъ, всѣ онѣ оказались мѣдными копѣечнаго и двухкопѣечнаго достоинства. Обнаруживъ мошенническую продѣлку, кс. Избинскій, по словамъ „Вол. Жиз.", тотчасъ принялъ мѣры къ розыску неизвѣстныхъ, но въ Мизочи ихъ не оказалось и лишь на обратномъ пути въ Здолбуново, не доѣзжая с. Уѣздецъ, онъ настигъ обманувшихъ его. Мошенники успѣли скрыться, а женщина задержана и представлена полицейскому надзирателю г. Здолбуново. Она назвала себя уроженкой Витебской губ., Анной, а впослѣдствіи мѣщанкой г. Сѣнно, Могилевской губ., Маріей-Анной Францевой Выгмонтъ, 36 лѣтъ отъ роду, римско-католическаго исповѣданія.

ЧЕРНИГОВЪ. Черниговскою городскою думою, по словамъ „Черн. Сл.", установлена и начальникомъ губерніи 4 іюня утверждена слѣдующая такса на мясо, продаваемое въ г. Черниговѣ: 1-й сортъ отъ хорошо упитаннаго животнаго (синее клеймо) за фунтъ 15 к.; 2-й сортъ (черное клеймо)—13 к. и 3-й сортъ—8 к.; вырѣзка за фунтъ 20 к. Кошерное мясо продается на 2 к. выше таксы, въ виду взиманія коробочнаго сбора. Торговцы не имѣютъ права требовать плату свыше таксы. За требованіе платы свыше таксы виновные подвергаются отвѣтственности.

С. МАШЕВО, Новгородсѣвер. у. На дняхъ въ нашемъ захолустьѣ, какъ пишутъ „Черн. Сл.", произведено возмутительное звѣрское нападеніе на квартиру арендатора имѣнія купца Цапеницкаго—кр. Василія Мехеда, въ х. Лѣсномъ хуторѣ „Ершовѣ", близъ с. Машева. Во время нападенія въ квартирѣ находились самъ Мехедъ, старикъ 60 лѣтъ, его сынъ Иванъ, 37 лѣтъ, два работника и кухарка. Въ 10 час. вечера, 17 мая, на страшный лай собакъ, вышли во дворъ Иванъ Мехедъ и работникъ Иванъ Мамонтей. Въ тотъ-же моментъ изъ лѣса черезъ заднія ворота вбѣжали во дворъ пять неизвѣстныхъ вооруженныхъ револьверами и кинжалами и съ крикомъ „руки вверхъ", бросились къ Ивану Мехеду и работнику Мамонтею. Двое изъ разбойниковъ съ револьверами въ рукахъ остались около Мехеда и Мамонтея, третій занялъ выходъ изъ кухни, а двое остальныхъ вошли въ комнату, гдѣ находился Василій Мехедъ и потребовали отъ него выдачи денегъ. Возмущенный наглостью грабителей, старикъ съ гордостью отвѣтилъ: „никакихъ денегъ у меня для васъ нѣтъ". Въ это время стоявшій во дворѣ разбойникъ крикнулъ: „бей его". Грянуло два выстрѣла и старикъ Мехедъ какъ снопъ упалъ мертвымъ. Вслѣдъ за этимъ тотъ-же голосъ скомандовалъ: „бей другого". Стоявшій во дворѣ подъ охраной двухъ разбойниковъ сынъ Мехеда, сообразивъ, что очередь дошла до него, рванулся впередъ и бросился бѣжать въ сарай, крича о помощи, но былъ сраженъ выстрѣлами охранявшихъ его разбойниковъ и упалъ смертельно раненымъ. Одновременно съ нимъ раненъ также и другой рабочій Длюба, выбѣжавшій на стукъ изъ кухни. Уложивши свои жертвы, разбойники взяли разысканные въ домѣ 300 р. и скрылись. Полиція напала на слѣдъ убійцъ, личности двоихъ изъ нихъ уже установлены. Розыски энергично продолжаются.

С. ЛОКОТКИ, Глуховскаго у. 22 мая въ нашемъ поселеніи, по словамъ „Черн. Сл.", произошелъ слѣдующій печальный случай. Мѣстные парни, крестьяне Д. Моляръ, 20 лѣтъ, Ф. Ивановъ, 19 лѣтъ и К. Антощенко, 21 года, отправились ловить рыбу на р. Шостку. Для болѣе успѣшнаго улова они придумали такой способъ: наполнить пироксилиномъ пивныя бутылки, опустить ихъ въ рѣку и произвести взрывъ, чтобы оглушить рыбу, а затѣмъ подобрать ее сѣтками. Приготовившись такимъ образомъ, всѣ трое сѣли въ лодку и отправились на „рыбное мѣсто". На срединѣ рѣки одинъ изъ рыболововъ, Дмитрій Моляръ, зажегъ фитиль, прикрѣпленный къ бутылкѣ, и сталъ погружать бутылку съ пироксилиномъ въ воду; въ этотъ моментъ раздался страшный взрывъ, которымъ разорвало лодку, а сидѣвшихъ въ ней рыболововъ выбросило въ воду. Изъ нихъ Ивановъ и Антощенко послѣ долгихъ усилій выплыли на берегъ, отдѣлавшись только испугомъ. Моляръ же, получившій отъ взрыва пораненія руки и ноги, утонулъ. Пострадавшіе рыболовы имѣли знакомыхъ въ числѣ рабочихъ Шостенскихъ пороховыхъ заводовъ, которые, вѣроятно, и снабдили ихъ пироксилиномъ.

Д. РОДІОНОВКА, Глуховскаго уѣзда. Въ ночь на 27 мая въ нашей деревнѣ, по словамъ „Черн. Сл.", совершено загадочное убійство двухъ женщинъ Варвары Щербининой и Анны Марковой, загадочное тѣмъ болѣе, что обѣ убитыя жили крайне бѣдно и питались подаяніемъ, о чемъ знали всѣ жители деревни. Щербинина, дѣвица 65 лѣтъ, жила одиноко въ своемъ домѣ и въ недавнее время приняла къ себѣ на квартиру Маркову. Утромъ 28 мая обѣихъ ихъ нашли мертвыми въ домѣ; онѣ были задушены неизвѣстными злоумышленниками, которыхъ, какъ видно по слѣдамъ, было двое. Злоумышленники проникли въ домъ чрезъ окошко и совершили звѣрское убійство.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

6-го іюня.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 іюня. Въ связи съ отказомъ Думы въ учрежденіи должности директора думской канцеляріи распространились слухи объ уходѣ Хомякова съ поста предсѣдателя.

«Рѣчь» передаетъ, что металлургическій трестъ распался.

Писатель Арцыбашевъ высланъ изъ Ялты.

«Биржевыя Вѣдомости» передаютъ сомнительный слухи объ уходѣ министра народнаго просвѣщенія Шварца и назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія фонъ-Анрепа.

При производствѣ обыска въ квартирѣ оружейнаго мастера Юдина обнаруженъ складъ огнестрѣльнаго оружія, секретная переписка, уличающая его въ принадлежности съ революціонной организаціи и шестнадцать тысячъ рублей деньгами. Юдинъ заключенъ въ тюрьму.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

6-го іюня.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 іюня. Государственный Совѣтъ. Засѣданіе открывается въ 1 часъ 45 минутъ. Предсѣдательствуетъ *Акимовъ*. Въ ложѣ министровъ министръ финансовъ. Почтивъ вставаніемъ память скончавшагося вчера члена Совѣта Саломона и выслушавъ отвѣтную благодарную телеграмму Семенова-Тянъ-Шанскаго, „Совѣта безъ преній единогласно принимаетъ четырнадцать законопроектовъ, одобренныхъ Думою, именно—объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства: 1) по 2600 р. въ годъ на учрежденіе въ Эриванской учительской семинаріи 20 стипендій для воспитанниковъ татаръ, по 140 р. въ годъ на вознагражденіе учителя пѣнія въ этой семинаріи и по 970 р. въ годъ на содержаніе преобразуемаго въ двухклассный составъ начальнаго училища этой семинаріи; 2) 24,236 р. на ремонтъ зданія Екатерининской больницы при Московскомъ университетѣ и 14,179 р. 80 к. на возобновленіе анатомическаго театра при Московскомъ университетѣ; 3) 10,850 р. на ремонтъ церкви при Казанскомъ университетѣ и 4187 р. на постройку магнитно-метеорологическаго павильона; 4) 22,575 р. на возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ураганомъ 16 іюня 1904 года въ Московскомъ техническомъ училищѣ; 5) объ отпускѣ суммы, необходимой на ремонтъ Важинской низшей ремесленной школы; 6) 500,000 р. на развитіе станціи «Николаевъ», Южныхъ желѣзныхъ дорогъ; 7) 475,000 р. на переустройство станціи «Лосиноостровска», Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ; 8) объ увеличеніи складовъ содержанія городовыхъ въ поселкахъ Амурѣ и Нижнеднѣпровскѣ; 9) объ установленіи на рыбинскихъ пристанахъ особыхъ сборовъ на содержаніе рѣчной полиціи и другія потребности. 10) объ установленіи на пятилѣтіе 1908—1912 гг. размѣровъ пособій казнѣ на содержаніе полиціи изъ средствъ нѣкоторыхъ городовъ Закавказскаго края; 11) объ освобожденіи служащихъ спасательной станціи въ Майоренгофѣ отъ «сбора съ пріѣзжающихъ въ купальныя мѣста»; 12) о предоставленіи льготъ по безплатной пересылкѣ почтовой корреспонденціи комиссіи по международному обмѣну изданій по части наукъ и художествъ; 13) о выдачѣ бугульминскому земству безпроцентной ссуды въ суммѣ 30,000 р. на постройку зданій для низшей ремесленной школы; 14) объ утвержденіи строительной стоимости дополнительныхъ работъ и поставокъ ст. Бологое, Полоцкой желѣзной дороги, а также работъ и поставокъ по переустройству ст. Бологое, Николаевской желѣзной дороги.

Совѣтъ переходитъ къ разсмотрѣнію доклада финансовой комиссіи по смѣтамъ 1908 г. На очереди смѣта департамента государственнаго казначейства. *Зиновьевъ* по поводу высказаннаго финансовой комиссіей пожеланія (пожеланія комиссіи переданы агентствомъ 3 іюня) о пересмотрѣ законоположеній объ особыхъ льготныхъ условіяхъ и привилегіяхъ службы на окраинахъ и въ Царствѣ Польскомъ заявляетъ, что едва-ли своевременно и въ интересахъ дѣла отмѣнять теперь же эти льготы, ибо жизнь на окраинахъ вовсе не стала легче; если еще признается замѣщеніе должностей на окраинахъ русскими людьми необходимымъ, то нужно думать не объ отмѣнѣ привилегій, а о расширеніи ихъ. *Романовъ*, какъ докладчикъ комиссіи, разъясняетъ, что комиссія предлагаетъ не непремѣнную отмѣну льготъ, а пересмотръ законоположеній, устанавливающихъ эти льготы. Законоположенія изданы тогда, когда на окраинахъ не было желѣзныхъ дорогъ; теперь же, съ ихъ проведеніемъ, условія жизни измѣнились. *Сухотинъ* и *Гончаровъ* поддерживаютъ заявленіе Зиновьева, отмѣчая, что проведенныя черезъ отдаленныя окраины магистрали не удешевили, а скорѣе удорожили жизнь, хотя, можетъ быть, облегчили нѣсколько ея условія. Кромѣ того, желѣзная дорога захватываетъ только незначительные клочки окраинъ, большая-же часть территоріи остается вдали отъ желѣзнодорожныхъ путей, внѣ ихъ вліянія. Первыя два пожеланія Совѣтомъ принимаются. Передъ голосованіемъ третьяго, по которому сдѣлано заявленіе Зиновьевымъ, *министръ финансовъ* указываетъ, что правила о службѣ въ отдаленныхъ губерніяхъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ предположено пересмотрѣть, главнымъ образомъ, ради чрезвычайной казуистичности и неудобопримѣняемости ихъ. Однако, никакого предрѣшенія о пересмотрѣ у правительства не имѣется. Такимъ образомъ, правительство принимаетъ пожеланіе комиссіи, хотя, конечно, трудно предположить, чтобы результатомъ пересмотра явилось расширеніе льготъ. *Зиновьевъ*, соглашаясь, что пересмотръ правилъ можетъ быть желателенъ, все-таки предлагаетъ исключить изъ пожеланія комиссіи послѣднюю часть, какъ явно предрѣшающую уменьшеніе льготъ. *Черевaнскій* возражаетъ противъ этой поправки. Большинствомъ поправка отклоняется и пожеланіе комиссіи принимается. Послѣ постатейнаго обсужденія смѣты, она принимается въ суммахъ, одобренныхъ Думой. Затѣмъ безъ преній принимается одобренная Думой смѣта департамента таможенныхъ сборовъ. Объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 3 часа 30 минутъ. На очереди смѣта департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ (пожеланіе финансовой комиссіи по поводу Рязанско-Уральской желѣзной дороги передано С.-Петербургскимъ телеграфнымъ агентствомъ 3 іюня). *Авдаковъ* поддерживаетъ пожеланіе комиссіи. Онъ полагаетъ, что слѣдовало бы упомянуть въ немъ о Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогахъ; однако, вслѣдствіе того, что вопросъ о Юго-Восточныхъ дорогахъ уже разсматривается въ совѣтѣ министровъ, онъ на пополненіи пожеланія не настаиваетъ. *Министръ финансовъ* указываетъ, что затронутый въ пожеланіи предметъ давно находится въ фокусѣ вниманія правительства. Онъ сомнѣвается однако, чтобы вскорѣ удалось найти способъ возстановить благосостояніе Рязанско-Уральской дороги. Эксплоатаціонные расходы дороги выросли подъ вліяніемъ особо неблагопріятныхъ условій, отчасти находившихся внѣ вліянія и самаго общества, и правительства. Сюда относятся стачки, безпорядки 1905—1906 гг., а—прежде всего — непомѣрно быстрый ростъ общества дороги. Во всякомъ случаѣ, вопросъ объ убыточности хозяйства Рязанско-Уральской желѣзной дороги находится въ тѣсной связи съ поставленнымъ уже на очередь для разсмотрѣнія вопросомъ объ общемъ разстройствѣ нашего желѣзнодорожнаго дѣла, и едва ли отдѣльно онъ можетъ быть рѣшенъ. Во всякомъ случаѣ, противъ принятія пожеланія финансовой комиссіи правительство ничего возразить не можетъ. Пожеланіе комиссіи принимается. При постатейномъ разсмотрѣніи Совѣтъ перенесъ сумму въ 1.077.900 руб., отпускаемую Владикавказской желѣзной дорогѣ въ возмѣщеніе расходовъ по изысканію Черноморской линіи, изъ ст. 3-й обыкновенныхъ расходовъ—въ чрезвычайные расходы, измѣнивъ названіе послѣдней статьи. Такимъ образомъ, итогъ обыкновенныхъ расходовъ одобренъ Совѣтомъ въ суммѣ 30.462.451 руб., чрезвычайныхъ въ суммѣ 6.077.922 руб. Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія и смѣта канцеляріи совѣта министра принимаются безъ преній; Совѣтъ уполномачиваетъ уже избранныхъ въ согласительную комиссію шесть членовъ войти въ обсужденіе и тѣхъ разногласій съ Думой, которыя обнаружились при разсмотрѣніи двухъ смѣтъ въ настоящемъ засѣданіи. Въ 4 часа 15 минутъ засѣданіе закрыто. Слѣдующее—въ среду. Предметы занятій: разсмотрѣніе 21 мелкихъ законопроектовъ и избраніе членовъ въ финансовую комиссію на будущую сессію.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 іюня. Государственная Дума. Засѣданіе открывается въ 11 часовъ 20 минутъ. Предсѣдательствуетъ *князь Волконскій*. Оглашаются текущія дѣла. По докладамъ редакціонной комиссіи принимаются и передаются въ Государственный Совѣтъ законопроекты: 1) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы Николаевской морской академіи; 2) объ учрежденіи должностей смотрителей новыхъ маяковъ—лайдуненскаго, геленджикскаго, нижебрунскаго и гамовскаго и объ увеличеніи содержанія смотрителю павловскаго маяка; 3) объ установленіи морского штата морского генеральнаго штаба и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на его содержаніе; 4) объ установленіи штата оперативнаго отдѣленія при управленіи владивостокскаго порта и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на его содержаніе; 5) объ устройствѣ второго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ и объ утвержденіи строительной стоимости первоочередныхъ работъ этого пути.

На очереди продолженіе обсужденія доклада комиссіи для разсмотрѣнія проекта штата канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Думѣ должностныхъ лицъ. Примѣчанія къ проекту штата принимаются безъ преній. Принимается и поправка Челнокова объ увеличеніи дополнительнаго содержанія низшимъ служащимъ канцеляріи, получающимъ менѣе 2-хъ тысячъ руб. въ годъ. *Хомяковъ* предостерегаетъ Думу отъ принятія примѣчанія о томъ, что число вольнонаемныхъ служащихъ не должно превышать десяти процентовъ общаго числа положенныхъ по штату классныхъ должностей. Примѣчаніе это Думой исключается. При постатейномъ чтеніи проекта закона объ измѣненіи и дополненіи учрежденія Думы и правилъ о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ канцеляріи Думы *Челноковъ* вноситъ поправку, чтобы совѣщанію при предсѣдателѣ предоставлено было право на одного изъ завѣдующихъ отдѣлами возложить завѣдываніе дѣлопроизводствомъ, касающимся всей канцеляріи. *Томашевичъ*, *Марковъ 2-й* и *Новицкій 2-й* считаютъ поправку совершенно непріемлемой, ибо она, создавая должность завѣдующаго канцеляріей, въ корнѣ нарушаетъ принципы, установленные на вчерашнемъ засѣданіи большинствомъ Думы. *Сазоновичъ* вполнѣ присоединяется къ поправкѣ секретаря второй Думы Челнокова, такъ какъ поправка вызвана требованіями жизни. *Хомяковъ* выражаетъ удовлетвореніе, что хотя и послѣ долгихъ споровъ, хотя и крючнымъ путемъ, но все-таки Думѣ приходится согласиться съ тѣмъ, о чемъ ее просило совѣщаніе при предсѣдателѣ. Пренія исчерпаны. Большинствомъ 131 противъ 73 голосовъ при 10 воздержавшихся Дума принимаетъ поправку Челнокова. Въ дальнѣйшемъ проектъ принимается почти безъ преній согласно заключенію совѣщанія при предсѣдателѣ и комиссіи по штатамъ. Въ 1 часъ дня объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 16 минутъ. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. Безъ преній принимается по докладу Свѣнцицкаго въ первомъ и второмъ обсужденіи законопроектъ о продленіи полномочій комитета по содержанію портовыхъ управленій. По законопроекту о разрѣшеніи работъ по устройству портовъ и убѣжищъ въ Локсѣ и Ройенѣ, на Балтійскомъ морѣ, послѣ докладчика Свѣнцицкаго выступаетъ товарищъ министра *Коноваловъ*, настаивающій на принятіи законопроекта безъ тѣхъ редакціонныхъ измѣненій, которыя внесены въ правительственную редакцію проекта бюджетной комиссіей. Докладчикъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію желанія вѣдомства. Законопроектъ принимается въ правительственной редакціи. *Свѣнцицкій* докладываетъ законопроектъ о назначеніи пособій отъ казны эстляндскому морскому и севастопольскому яхтъ-клубамъ, причемъ высказывается за отклоненіе законопроекта, ибо гораздо болѣе неотложныя государственныя потребности остаются неудовлетворенными изъ-за стѣсненнаго положенія государственнаго казначейства. *Бенеке*, наоборотъ, поддерживаетъ законопроектъ, отмѣчая такую важную роль этихъ клубовъ, какъ развитіе среди широкихъ массъ населенія любви и интереса къ морскому дѣлу во всѣхъ его проявленіяхъ. Товарищъ министра *Коноваловъ* ходатайствуетъ о сохраненіи пособій этимъ яхтъ-клубамъ, ибо, несомнѣнно, они способствуютъ развитію успѣховъ мореплаванія и судостроенія. *Свѣнцицкій* отъ имени бюджетной комиссіи заявляетъ, что въ виду объясненій представителя Эстляндской губерніи, комиссія не настаиваетъ на исключеніи пособія эстляндскому яхтъ-клубу. *Князь Барятинскій* поддерживаетъ необходимость ассигнованія на севастопольскій яхтъ-клубъ, членами котораго состоятъ въ большинствѣ люди небогатые. *Березовскій 2-й* находитъ, что Россія слишкомъ бѣдна, чтобы давать пособія яхтъ-клубамъ, преслѣдующимъ исключительно увеселительныя цѣли. *Булатъ* считаетъ пособіе эстляндскому яхтъ-клубу совершенно излишнимъ. *Рязановъ* находитъ, что никто не уполномачивалъ докладчика свидѣтельствовать отъ имени бюджетной комиссіи, что она будто бы согласна не исключать пособія яхтъ-клубамъ. *Капустинъ* поясняетъ, что дѣйствительно было постановленіе бюджетной комиссіи о томъ, чтобы не настаивать на исключеніи кредитовъ, если представитель Эстляндской губерніи представитъ убѣдительныя данныя, говорящія въ пользу сохраненія пособій. *Свѣнцицкій* во имя справедливости предлагаетъ сохранить пособія обоимъ клубамъ. Пренія исчерпаны. Баллотировкой очевиднымъ большинствомъ законопроектъ отклоняется.

На очереди смѣта министерства народнаго просвѣщенія. Громадное большинство Думы одновременно бросается къ трибунѣ, желая подать записки о желаніи говорить. Предсѣдатель предлагаетъ помощникамъ пристава установить порядокъ и очередь среди записывающихся. Записывается 120 ораторовъ. Въ ложѣ министровъ—министръ народнаго просвѣщенія. Докладчикъ *Капустинъ* указываетъ, что смѣта министерства народнаго просвѣщенія занимаетъ совершенно исключительное мѣсто. Народное просвѣщеніе дорого и близко каждому, безъ всякаго различія партій. Народное просвѣщеніе—вопросъ будущаго нашихъ дѣтей и внуковъ, вопросъ будущаго всей Россіи. Однако, на ряду съ этимъ, всѣхъ насъ, начиная отъ крайнихъ правыхъ и кончая крайними лѣвыми, охватываетъ единое чувство: недовольство постановкой дѣла школьнаго образованія. Въ этомъ вопросѣ вся Дума находится въ оппозиціи, и даже, кажется, самъ представитель вѣдомства, министръ народнаго просвѣщенія, тоже недоволенъ существующимъ положеніемъ вещей. Коренныя реформы въ вѣдомствѣ совершенно необходимы. Мы ждемъ, что какъ только законодательная жизнь страны войдетъ въ нормальную колею, намъ будетъ внесенъ рядъ проектовъ реформъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Наша цѣль—указать лишь тѣ пути, по которымъ должны быть направлены грядущія реформы. Нынѣ усвоенная вѣдомствомъ система крайней централизаціи въ дѣлѣ школы никогда проведена быть не можетъ. Во всякой школѣ учитель всегда остается наединѣ со своими учениками, и если учитель не пользуется довѣріемъ, если онъ долженъ озираться по сторонамъ, какъ бы не сказать чего-либо лишняго, то, кромѣ культивированія лѣности и угодничества, ничего хорошаго изъ этого выйти не можетъ (аплодисменты слѣва). Желаніе управлять всѣмъ приводитъ въ результатѣ къ полной невозможности управлять. Недостаточно самостоятельны и попечители округовъ, хотя, казалось бы, законъ облекаетъ ихъ довѣріемъ; несамостоятельны и педагогическіе совѣты. Въ концѣ концовъ нѣтъ ни иниціативы, ни желанія улучшить дѣло. Остается лишь стремленіе соблюдать циркуляръ послѣдняго министра, которые, къ слову сказать, мѣняются довольно часто. Вотъ поистинѣ бюкратическій строй, гдѣ никто не пользуется достаточнымъ довѣріемъ и не несетъ достаточной отвѣтственности. Система недовѣрія пронизываетъ насквозь всю нашу школу и въ корнѣ подрываетъ ея авторитетъ. Школа обратилась въ учрежденіе лжи и подлога, и темныя силы со стороны жизни высшей школы послѣдняго времени всѣмъ извѣстны. Когда всколыхнулась вся наша жизнь, тогда явилось сознаніе необходимости реформъ, необходимости, признанной и съ высоты престола, и правительствомъ. Что-же удивительнаго, если самыми воспріимчивыми въ этомъ отношеніи умами явились умы молодежи университетской и молодежи высшихъ учебныхъ заведеній. Нельзя изъ высшихъ учебныхъ заведеній дѣлать арестантскія роты (аплодисменты слѣва). Говорятъ, впрочемъ, что нетолько юноши, но и профессора были охвачены освободительнымъ движеніемъ (голоса справа: «вѣрно, правда»). Капустинъ продолжаетъ: «Нѣтъ, это неправда. Необходимость освободительнаго движенія сознавалась всѣми, но только различно понималась. Нельзя упрекать профессоровъ въ потерѣ нравственнаго чувства въ смыслѣ одобренія какихъ-либо террористическихъ, кровавыхъ актовъ. Великое несчастье въ томъ, что высоконравственная и искренняя молодежь въ своемъ увлеченіи перешла границы нравственнаго чувства. Смѣта министерства—это лѣсъ, тропинки въ которомъ найти трудно. Она великолѣпно отражаетъ неустойчивую политику колебаній, которая издавна установилась у насъ въ отношеніи народнаго просвѣщенія. Не далеко еще время, когда министръ финансовъ съ самымъ легкимъ сердцемъ вычеркивалъ назначенія министерству народнаго просвѣщенія. Къ нуждамъ народнаго просвѣщенія необходимо относиться такъ-же, какъ и къ нуждамъ обороны. Народное просвѣщеніе—это оборона нашего будущаго гражданскаго могущества, тѣснѣйшимъ образомъ связаннаго съ могуществомъ военнымъ. Въ заключеніе докладчикъ поддерживаетъ формулу перехода, предложенную бюджетной комиссіей (своевременно переданную въ телеграммахъ агентства), указывая, что комиссія старалась быть сдержанной, старалась не искать виноватыхъ, считая, что всѣ мы виновны въ современномъ положеніи школы, что она неудовлетворительна, что ее необходимо реформировать сверху до низу и что задача эта неотложна. Предсѣдатель заявляетъ, что записалось 120 ораторовъ и что рѣчи ихъ, судя по даннымъ опыта, займутъ восемь полныхъ засѣданій,—не сдѣлать-ли перерывъ, чтобы дать возможность придти во фракціяхъ къ какому либо рѣшенію? Въ 4 часа объявляется перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 43 минуты. *Милюковъ* вноситъ предложеніе вести пренія не по записи, а по особому списку 60-ти ораторовъ, составленному по соглашенію между фракціями. *Шечковъ* и *Юркевичъ*—противъ этого списка. *Марковъ 2-й* и *Балаклеевъ* отъ имени правыхъ поддерживаютъ предложеніе Милюкова. Дума рѣшаетъ запись 120 ораторовъ признать недѣйствительной и вести пренія по списку 60-ти ораторовъ.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Ульяновъ заявляетъ, что министерство считаетъ необходимымъ передъ преніями дать объясненія по нѣкоторымъ пунктамъ, затронутымъ докладчикомъ, чтобы впослѣдствіи, быть можетъ, избѣжать сужденій по этимъ именно пунктамъ. Докладчикомъ было указано, что эта смѣта очень трудно обозрѣваема. Министерство считаетъ долгомъ объяснить, что его смѣта представляетъ собой результатъ историческаго хода ассигнованій на дѣло народнаго образованія. Масса учебныхъ заведеній и различныхъ учрежденій существующихъ на основаніи особаго каждый разъ закона, должны быть занесены въ смѣту каждое отдѣльно. Поэтому смѣта министерства представляетъ дѣйствительно извѣстную сложность, вызывающую затрудненія для повѣрки. Но все-таки министерство думаетъ, что хаотической она не можетъ быть признана. Возможная классификація однородныхъ расходовъ и ихъ основанія сдѣланы въ этой смѣтѣ, такъ что порядокъ въ извѣстномъ смыслѣ для нихъ существуетъ. Замѣчанія бюджетной комиссіи относительно возможно большей систематизаціи смѣты министерство принимаетъ и по возможности исправитъ смѣты будущаго года. Затѣмъ бюджетная комиссія высказала пожеланіе, чтобы въ виду трудности обозрѣнія всѣхъ основаній смѣтъ министерства былъ составленъ такъ сказать историческій перечень всѣхъ тѣхъ титуловъ, которые необходимо вводить въ смѣту. Этотъ перечень министерство считаетъ полезнымъ для дѣла и приступитъ къ его составленію. Министерство обращается съ пожеланіемъ къ Думѣ, не найдетъ ли она возможнымъ ассигновать кредитъ на инспекторовъ въ томъ размѣрѣ, какъ о томъ ходатайствуетъ министерство,—въ размѣрѣ 118,000 рублей. Вотъ всѣ замѣчанія, которыя министерство считало долгомъ заявить Думѣ въ отношеніи техники составленія смѣты. Затѣмъ министерство считаетъ нужнымъ остановиться на вопросѣ о Саратовскомъ университетѣ, вопросъ объ открытіи котораго возникъ вслѣдствіе вынужденнаго бездѣйствія Варшавскаго университета Совѣтъ министровъ полагалъ, что разъ въ Варшавѣ русскій государственный университетъ открытъ, въ Варшавѣ онъ и долженъ остаться. И только пока продолжается вынужденное его бездѣйствіе, силы и средства этого университета могутъ быть использованы для нуждъ высшаго просвѣщенія въ другомъ мѣстѣ Россіи. Это мнѣніе совѣта министровъ было Высочайше утверждено 6 ноября 1906 года, въ результатѣ котораго было постановлено, что новый университетъ удобнѣе всего открыть именно въ Саратовѣ. Существенно, что открытіе Саратовскаго университета связано съ возможностью хотя временно использовать силы и средства Варшавскаго университета для начала занятій въ Саратовскомъ университетѣ. Приведя подробно, во всѣхъ деталяхъ, исторію подготовительныхъ дѣйствій министерства по открытію Саратовскаго университета, *товарищъ министра* указываетъ, что министерство непрерывно ведетъ дѣло, чтобы по крайней мѣрѣ къ осенней сессіи законодательныхъ учрежденій этотъ проектъ былъ уже готовъ. Министерство во избѣжаніе нареканій, отчасти высказанныхъ уже на промедленіе въ этомъ дѣлѣ, считаетъ себя обязаннымъ указать, что въ постановленіи города Саратова, которымъ министерство также должно было руководиться, не назначался какой либо непремѣнный ближайшій срокъ. Вотъ все, что министерство народнаго просвѣщенія считало долгомъ доложить о фактическомъ положеніи дѣла. Теперь въ связи съ этимъ позволю себѣ коснуться другого университета, тѣсно связаннаго съ судьбой Саратовскаго. Это университетъ въ Варшавѣ. Въ январѣ текущаго года для министерства предстала задача возстановить дѣятельность этого университета къ осени 1908 года, и министерство дѣйствовало именно въ этомъ направленіи. Это обстоятельство отразилось отчасти и на томъ, что Саратовскій университетъ долженъ былъ получить нѣкоторое замедленіе въ своемъ осуществленіи, ибо коллегія профессоровъ Варшавскаго университета теперь должна остаться въ Варшавѣ. Наконецъ, позвольте упомянуть о Томскомъ университетѣ. Докладчикъ высказалъ нѣсколько замѣчаній, что Томскій университетъ до сихъ поръ обладаетъ только двумя факультетами. Считаю долгомъ указать, что министерство имѣетъ полное намѣреніе идти навстрѣчу дальнѣйшему развитію университета. Вотъ все, что по этимъ предварительнымъ вопросамъ министерство народнаго просвѣщенія считало себя обязаннымъ доложить Думѣ (аплодисменты на скамьяхъ правыхъ вызываютъ продолжительное шиканье части центра и оппозиціи).

Фонъ-Анрепъ прежде чѣмъ сказать рѣчь обращается къ Думѣ съ вопросомъ: въ виду столь обстоятельныхъ, подробныхъ и всесторонне исчерпывающихъ разъясненій товарища министра народнаго просвѣщенія по вопросу о Саратовскомъ университетѣ (смѣхъ) я не въ состояніи буду окончить свою рѣчь до обычнаго срока перерыва, а поэтому, угодно-ли будетъ Думѣ разрѣшить мнѣ первую половину рѣчи сказать теперь, а вторую сказать первымъ ораторомъ въ вечернемъ засѣданіи, или же вамъ угодно будетъ... (голоса: «нѣтъ», «просимъ, просимъ»). Подчиняясь вашему желанію, приступаю къ изложенію соображеній, которыя невольно приходятъ въ голову всякому входящему на эту каѳедру, по вопросамъ народнаго образованія въ Россіи. Прежде всего говорю не только какъ членъ Думы, но и какъ человѣкъ, въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ близко причастный къ дѣятельности министерства въ качествѣ профессора высшаго учебнаго заведенія и попечителя двухъ очень большихъ округовъ. Вы поймете, какая должна быть осторожность у человѣка, который прошелъ все, что насъ волнуетъ и вызываетъ извѣстное озлобленіе и возбужденіе, которое можетъ быть не вполнѣ будетъ соотвѣтствовать истинному положенію. Смѣты отдѣльныхъ вѣдомствъ представляютъ какъ-бы отдѣльное зеркало, въ которомъ отражается направленіе и планомѣрность дѣятельности. Если вы просмотрите дѣятельность министерства народнаго просвѣщенія за рядъ лѣтъ, то первый выводъ, къ которому вы неизбѣжно придете, то что министерство никогда не удовлетворяло назрѣвшимъ потребностямъ страны, никогда не шло впереди потребности страны въ просвѣщеніи и никогда не возбуждало жажды къ просвѣщенію въ тѣхъ частяхъ нашего отечества, гдѣ объ этомъ великомъ дѣлѣ не желали думать, или почему либо не могли не думать. Оно шло какъ-бы толчками извнѣ. Страна и общество толкали и вынуждали министерство итти какъ-бы на извѣстную уступку, время отъ времени удовлетворять потребности страны, но конечно въ неизмѣримо маленькой степени. Этотъ выводъ совершенно объективный: онъ указываетъ, что въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, не взирая, кто стоялъ во главѣ министерства и каковы были теченія политическія и каково было направленіе нашей политики, министерство проявляло необыкновенную худосочность, неподвижность, инертность и очень флегматичное спокойное отношеніе къ тѣмъ нуждамъ, которыя все росли и росли. Остановлюсь только на одномъ самомъ важномъ—это на отношеніи къ низшему народному образованію. Правительство въ лицѣ министерства народнаго просвѣщенія не заботилось о низшемъ народномъ образованіи. Оно его не распространяло, и если бы у насъ, благодаря случайной счастливости, не было такихъ органовъ, какъ земство, мы были бы въ 20-мъ вѣкѣ въ такомъ же положеніи, какъ и въ половинѣ 19-го. Говорятъ совершенную несообразность: не давались деньги. Укажите, господа представители вѣдомства, когда вы ихъ просили? Когда вы вырабатывали какіе нибудь крупные законченные проекты? Полученъ ли былъ отказъ. Этого не было. Вѣдомство не было почему то вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія; преслѣдовали какія-то иныя цѣли, или этимъ вопросомъ совершенно или мало интересовались. Если обратимся къ дѣятельности министерства внѣ смѣты, заглянемъ въ его архивы — какъ дѣйствовало оно по отношенію введенія организаціи разныхъ типовъ школъ, мы найдемъ характеристику еще болѣе безобразной. Не знаю, найдется ли въ Россіи хотя одна мать и одинъ отецъ, которые бы душевно не скорбѣли объ упадкѣ школъ всякаго рода, до котораго дошла нынѣшняя школа. Она не даетъ ни образованія, ни воспитанія. Всѣ соглашаются съ этимъ, но оцѣнка этого явленія чрезвычайно разнородна. Съ одной стороны, валятъ все одно и то же: это революція, освободительное движеніе, которое разстроило нашу школу. Безъ сомнѣнія, тяжелые годы, которые пережила страна отразились ужасно на школѣ, но это въ извѣстной степени было неизбѣжно. Но дѣло не въ томъ. Весь ужасъ въ томъ, что школа рѣзко шла въ паденію гораздо раньше революціи и раньше освободительныхъ движеній (аплодисменты слѣва). Освободительное движеніе и революція внесли конечно дезорганизацію и хаосъ въ школу, который конечно продолжаться не можетъ. Но это явленіе временнаго порядка; вмѣстѣ съ успокоеніемъ страны оно исчезнетъ мало-по-малу. Если въ средѣ профессоровъ и учителей нашлись люди, которые организовали совершенно невозможныя вещи въ школѣ, дѣлали ее ареной пропаганды, то говорю, что это явленіе не понимаю. Это явленіе такого порядка, для котораго нѣтъ словъ и достаточнаго осужденія (аплодисменты справа). Одна изъ главнѣйшихъ причинъ разложенія школы это отношеніе министерства къ своимъ обязанностямъ и его полное непониманіе потребностей русской школы и потребностей русскаго народа. Оно исходило изъ такихъ теоретическихъ отдаленныхъ соображеній, насаждая тѣ или другія школы и режимъ въ этихъ школахъ, что все, что было добраго и хорошаго, было разрушено послѣдовательно и очень систематически (аплодисменты). Остановимся прежде всего на высшей школѣ. Вы знаете, съ какого момента начинается паденіе ея правъ. Былъ уставъ университетскій 1863 года и было либеральное направленіе, въ обществѣ было сочувствіе цѣлому ряду великихъ реформъ, отчасти совершившихся, отчасти такъ страшно ожидавшихся. Университеты пользовались извѣстной автономностью, профессора избирались. Это не были чиновники, непосредственно назначаемые министромъ. И былъ произнесенъ смертный приговоръ надъ уставомъ 1863-го года. Я не защитникъ этого устава. Тамъ были большія недостатки, но принципъ былъ вѣренъ. Замѣнили его уставомъ 1884-го года. Уставъ 1884-го года—чрезвычайно мастерское произведеніе бюрократіи; въ уставѣ отразилась необычайная ловкость чиновниковъ. Уставъ 1884 года шелъ на два фронта широкимъ флангомъ: было вывѣшено—свобода преподаванія, свобода слушанія лекцій, увеличеніе средствъ въ университетахъ, улучшеніе матеріальнаго положенія профессоровъ и наконецъ государственный экзаменъ. Университетъ—учи, достигай своихъ цѣлей, но государство будетъ провѣрять. Идея чрезвычайно здравая, прекрасная, но это было въ плюсѣ; въ минусѣ же красной нитью проходила идея: профессоръ неизбираемъ, профессоръ назначается непосредственно министромъ, ректоръ не избирается, деканъ не избирается—все назначается соотвѣтствующимъ начальствомъ. Затѣмъ вводится сразу довольно широкая инспекція. Устроили инспекторовъ съ обширными правами, субинспекторовъ въ значительномъ числѣ; потомъ все ихъ увеличивали и устроили институтъ педелей. Это нѣчто совершенно несообразное въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ результатѣ осталось ли хотя бы воспоминаніе о профессорскомъ ореолѣ? Что же мы видимъ теперь? Толпа молодежи, которая не имѣетъ ни малѣйшей этики, ни малѣйшаго уваженія къ своимъ преподавателямъ; вмѣсто почтенія она относится къ нимъ съ глубокимъ недовѣріемъ, а на почвѣ недовѣрія—съ такимъ неуваженіемъ, что доходитъ прямо до нетерпимыхъ, звѣреподобныхъ отношеній (аплодисменты слѣва, звонокъ предсѣдателя). Скажите мнѣ, что же это тоже случайно или сложилось подъ вліяніемъ революціи? Этому положено начало далеко до революціи, а во время революціи оно приняло тѣ безобразныя формы, которыя я первый называю въ высшей степени преступными, нетерпимыми и безусловно подлежащими искорененію. Когда вамъ назначаютъ рядъ людей, которые недостойны профессорскаго званія, и говорятъ: почитайте ихъ какъ своихъ учителей, какъ своихъ наставниковъ, питайте къ нимъ уваженіе, а это уваженіе подрывается въ корнѣ... (аплодисменты въ центрѣ и слѣва). Когда студенты и даже почтенные профессора знаютъ, какими путями получались эти каѳедры, когда поименно называютъ лицъ, которыя никакого отношенія къ научной дѣятельности не имѣютъ, но имѣютъ сильную протекцію, когда за нихъ похлопотали, начиная отъ митрополита и кончая какой нибудь графиней (аплодисменты въ центрѣ, звонокъ предсѣдателя), вотъ когда подрывается ихъ авторитетъ, вотъ гдѣ подорвано значеніе, которое имѣло профессорское званіе, которое оно, къ великому утѣшенію человѣчества, сохранилось въ западно-европейскихъ странахъ. Не поймите моихъ словъ, что все, что назначалось, было негодное, что всѣ профессора были скверные. Хочу сказать, что большинство назначеній министерства было неудачно. Но тамъ, гдѣ мыслимы такія назначенія, тамъ подорванъ авторитетъ профессорскаго званія, подорванъ авторитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Переходимъ къ внутренней жизни университета. Какой же лозунгъ былъ установленъ? Профессора должны непремѣнно отъ «а» до «б» прочесть свой курсъ. Развѣ отъ профессора требуется прочтеніе учебника? Развѣ въ этомъ сущность университетской науки? Профессоръ учитъ мысль работать, дѣлать правильные выводы на основаніи источниковъ. Если онъ не пройдетъ всего курса, я скажу, что это былъ хорошій профессоръ. Если же онъ бѣгло проходитъ курсъ, какъ требуетъ министерство, это не профессоръ, а школьный учитель. Слушать его незачѣмъ, ходить на лекціи незачѣмъ: можно взять книгу и прочесть. Уставомъ 1884 года масса талантовъ и научныхъ силъ, которыя составляли гордость нашего университета, которыя были центромъ, вокругъ котораго образовалась школа, ушли—кто по доброй волѣ, кто по необходимости. Но университетъ и высшая университетская наука въ данное время осиротѣли и покатились все шибче внизъ. Вотъ положеніе высшаго учебнаго заведенія. Нельзя же спокойно смотрѣть на это дѣло и оставлять его все дальше въ безпомощномъ состояніи. Попытка къ этому была въ то время, когда явилась смѣлость и храбрость, правда, подъ вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ, подъ вліяніемъ революціи, подъ вліяніемъ того, что въ университетѣ происходило нѣчто неподобное. Тогда явилась смѣлость испросить Высочайшее соизволеніе, и явился Высочайшій указъ 27 августа 1905 года. Но издавать такого рода законодательные акты—это убожество мысли. Не можетъ министръ народнаго просвѣщенія предоставлять такой хартіи университету безъ яснаго опредѣленія, въ какой части и поскольку эта автономія на самомъ дѣлѣ распро-

страняется на все. Вѣдь у насъ дошло дѣло до того, что даже говорили объ экстерриторіальности университета. Въ томъ самомъ Петербургѣ, гдѣ былъ генералъ-губернаторъ и усиленная охрана, тутъ допускали въ университетѣ сходки, рѣчи и ученія о приготовленіи бомбъ, сходки, на которыя шли всѣ съ улицы, гдѣ происходила явная преступная пропаганда на основаніи этого повелѣнія. Да развѣ оно могло это имѣть въ виду? Когда на это было обращено вниманіе, то генералъ-губернаторъ, покойный Треповъ, сказалъ: «да что-же я могу сдѣлать, вѣдь туда полиція безъ разрѣшенія профессоровъ, не можетъ входить. Тамъ я безсиленъ. Я могу вокругъ университета, а въ самомъ университетѣ ничего не могу сдѣлать». Вѣдь это позоръ для правительства. Развѣ возможно въ какое-бы ни было время, революціонное или не революціонное, спрятаться за такого рода повелѣніе и умыть руки? Я говорю это въ высшей степени недостойно для представителей власти, для министра народнаго просвѣщенія. Онъ долженъ былъ войти своей силой въ университетъ и водворить порядокъ, по крайней мѣрѣ тотъ порядокъ, котораго требуетъ охрана государства. Этого сдѣлано не было. Вотъ дѣятельность министерства въ высшей школѣ. Сначала профессоровъ и программу для инспекторовъ назначали. Затѣмъ, когда дѣло вышло не такъ, какъ ожидали, тогда спрятались: «мы не дѣйствуемъ, а автономный совѣтъ дѣйствуетъ». Что же могъ сдѣлать совѣтъ въ это время? Развѣ въ состояніи онъ былъ и на самомъ дѣлѣ имѣлъ ли тѣ средства и силу, чтобы прикрывать безчинства, которое нетерпимо нигдѣ? Тутъ ставлю положительное обвиненіе министерству. Тутъ виновато управленіе народнаго образованія. Въ 6 ч. 12 м. объявляется перерывъ.

МОСКВА, 5 іюня. 27 іюля въ Москвѣ открывается всероссійскій съѣздъ нотаріусовъ.

Образовалось новое общество для вывоза за границу издѣлій русскаго кустарнаго производства.

НЕРЧИНСКЪ, 5 іюня. Ежедневно поступаютъ претензіи подрядчиковъ брошенныхъ работъ линіи нерчинскаго варіанта.

ТИФЛИСЪ, 5 іюня. Изъ многихъ мѣстностей края поступаютъ извѣстія о небывалыхъ ливняхъ, причинившихъ крупные убытки въ Нухинскомъ уѣздѣ.

На почвѣ аграрныхъ недоразумѣній убиты въ своемъ помѣстьѣ супруги Корахановы и ихъ тѣлохранитель.

ШЕМАХА, 6 іюня. Татарское село Терджанъ, расположенное въ 25 верстахъ отъ Шемахи на горѣ, состоящее изъ 100 домовъ, сползло въ ущелье, вслѣдствіе разрыхленія почвы отъ сильныхъ дождей. Погибли дома, мечеть и много имущества. Человѣческихъ жертвъ нѣтъ.

ЕЛАБУГА, 6 іюня. Мѣстнымъ комитетомъ общеземской организаціи открыты въ уѣздѣ 15 столовыхъ преимущественно въ мѣстностяхъ съ мусульманскимъ населеніемъ, гдѣ наблюдаются цынготныя заболѣванія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 іюня. При главномъ тюремномъ управленіи образована комиссія для выработки образцоваго воспитательно-исправительнаго заведенія для трудно-исправимыхъ несовершеннолѣтнихъ старшаго возраста.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ, 6 іюня. Въ экстренномъ засѣданіи губернской землеустроительной комиссіи подъ предсѣдательствомъ губернатора, при участіи предводителей дворянства и непремѣнныхъ членовъ для уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій исчислена смѣта на 1909 г. въ 281,740 р.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 іюня. Близъ станціи Келомяки, Финляндской жел. дороги, на морскомъ берегу случайно обнаружены 618 патроновъ со свинцовыми пулями, всѣ одного образца. Часть изъ нихъ была зашита въ мѣшкѣ, по внѣшнему виду котораго, а равно по отсутствію слѣдовъ на пескѣ, можно предполагать, что патроны были спрятаны еще зимой. Производится разслѣдованіе.

Главное управленіе неокладныхъ сборовъ по ходатайству оберъ-прокурора Св. Синода обратилось къ попечительствамъ народной трезвости съ указаніемъ на желательность пріобрѣтенія народныхъ изданій духовно-нравственнаго содержанія, изданныхъ московской синодальной типографіей.

ВѢНА, 5 іюня. Инсбрукскій профессоръ церковнаго права Вармундъ переводится съ начала зимняго семестра въ Пражскій нѣмецкій университетъ на кафедру церковнаго права.

ПАРИЖЪ, 5 іюня. Министръ иностранныхъ дѣлъ Пишонъ внесъ въ палату депутатовъ законопроектъ объ ассигнованіи кредита въ 400,000 франковъ на поѣздку президента Фальера въ государства Сѣверной Европы. Въ запискѣ заявляется, что посѣщеніе президентомъ Государя Императора явится подтвержденіемъ союза, направленнаго къ развитію всемірной цивилизаціи и сохраненію международнаго мира.

ЧИКАГО, 6 іюня. Республиканскій конвентъ намѣтилъ Тафта кандидатомъ въ президенты Соединенныхъ Штатовъ.

БЕРЛИНЪ, 6 іюня. Берлинская телеграмма газеты «Kölnische Zeitung» опровергаетъ извѣстіе объ отозваніи изъ Константинополя Маршала фонъ-Биберштейна. Газета относитъ къ области басенъ слухи о намѣреніи Германіи присоединить Турцію къ тройственному союзу и затѣмъ, обсуждая деберицкую рѣчь императора, говоритъ: «Императоръ, какъ верховный военный вождь германскаго народа, въ правѣ говорить такъ, какъ онъ говорилъ, ибо онъ и его генералы стараются создать изъ германской арміи средство для сохраненія вооруженнаго всесвѣтнаго мира, а также средство на случай, если безъ вины Германіи возгорится всесвѣтная война. Слова императора слѣдуетъ разсматривать не какъ угрозу миру, но какъ призывъ къ благоразумію. Благоразуміе же предписываетъ теперь, когда безъ основательныхъ причинъ разносятся всякіе слухи, сохранять наше спокойствіе».

КОПЕНГАГЕНЪ, 6 іюня. Ночью 5 іюня надъ всей Даніей пронеслась необычайно сильная гроза, причинившая большіе убытки, особенно въ Ютландіи. Во многихъ селеніяхъ отъ ударовъ молніи загорѣлись зданія, сгорѣло много скота. Нѣсколько человѣкъ получили пораненія.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 6 іюня. Портѣ сообщено русскимъ посольствомъ, что севастопольская эскадры посѣтитъ между 5 и 10 іюня турецкій портъ Гераклею. Турки организуютъ торжественную встрѣчу. Плаваніе турецкой эскадры въ Архипелагѣ и Эгейскомъ морѣ отложено. Работы по подготовкѣ судовъ пріостановлены. Изъ Гераклеи эскадра посѣтитъ Бургасъ и Варну.

РИМЪ, 6 іюня. Между депутатомъ Сантини и журналистами во время засѣданія возникли пререканія, заставившія предсѣдателя очистить трибуну. По возобновленіи засѣданія журналисты потребовали, чтобы Сантини взялъ обратно допущенныя имъ рѣзкія выраженія. Въ виду отказа журналисты оставили засѣданіе и послали Сантини секундантовъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 6 іюня. Обысками въ Ванѣ обнаружены большіе склады динамита и оружія. Обыски не обошлись безъ жестокостей. Сознаніе вынуждалось побоями и насиліями. Въ Македоніи замѣтно усиливается дѣятельность греческихъ бандъ и отдѣльныхъ разбойниковъ. Имѣются свѣдѣнія о десяти случаяхъ нападеній греческихъ бандъ на болгарскія селенія. Насчитываютъ 11 случаевъ убійствъ греками болгаръ. Праздники Троицы прошли очень спокойно.

СТОКГОЛЬМЪ, 6 іюня. Подписанъ договоръ шведскаго правительства съ консорціумомъ англійскихъ, германскихъ, датскихъ и шведскихъ банковъ о заключеніи шведскаго государственнаго займа въ 3 милліона фунтовъ стерлинговъ въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ изъ 4-хъ, затѣмъ изъ 3½ процентовъ.

ВАШИНГТОНЪ, 6 іюня. Тафтъ покидаетъ должность военнаго министра.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ «Русскомъ Знамени» напечатаны 4 списка лицъ, Высочайше помилованныхъ по всеподданнѣйшему докладу министра юстиціи. По первому списку помилованы 16 человѣкъ, осужденныхъ приговоромъ Херсонскаго окружного суда 26—27-го октября 1907 года за участіе въ еврейскомъ погромѣ, происходившемъ въ октябрѣ 1905 года въ городѣ Николаевѣ. По второму списку помилованы и освобождены изъ заключенія 7 человѣкъ, осужденныхъ приговоромъ Одесскаго окружного суда 18—20 мая 1907 г. за участіе въ антиеврейскихъ безпорядкахъ въ деревнѣ Шимковѣ Ананьевскаго уѣзда. По третьему списку помилованы и освобождены изъ заключенія 3 человѣка, осужденныхъ приговоромъ Одесскаго окружного суда 16—17 ноября 1907 года за участіе въ погромѣ евреевъ. По четвертому списку помилованы 22 человѣка, изъ которыхъ четверо осуждены приговоромъ Одесскаго окружного суда за участіе въ погромѣ евреевъ въ поселкѣ Чубовкѣ Ананьевскаго уѣзда, Херсонской губерніи, одинъ, осужденный Стародубскимъ окружнымъ судомъ, 16, осужденныхъ приговоромъ Черниговскаго окружного суда за участіе въ еврейскомъ погромѣ въ селѣ Козлѣ Черниговскаго уѣзда, одинъ, осужденный приговоромъ Кишиневскаго окружного суда 6 іюня 1907 года за участіе въ погромѣ евреевъ въ селѣ Брыковѣ Сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.

—Увольняется отъ службы по домашнимъ обстоятельствамъ лейбъ-гвардіи коннаго полка штабъ-ротмистръ его высочество принцъ Наполеонъ Мюратъ, который, какъ извѣстно, дрался на дуэли съ братьями Пленъ и одного изъ нихъ убилъ.

—Группа центра Государственнаго Совѣта, обсудивъ извѣстный инцидентъ между предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, М. Г. Акимовымъ и членами Совѣта Д. И. Пихно и И. О. Корвинъ-Милевскимъ, отвергла предложеніе о внесеніи мотивированнаго протеста противъ поведенія предсѣдателя и постановила ограничиться заявленіемъ объ измѣненіи наказа. Въ засѣданіи группы центра Государственнаго Совѣта было сообщено, что предсѣдатель Совѣта М. Г. Акимовъ заявилъ, что онъ при обсужденіи смѣты морского министерства не допуститъ «разсужденій о флотѣ», такъ какъ управленіе морскими силами составляетъ прерогативу Монарха. Заявленіе это было сдѣлано въ одномъ изъ засѣданій отдѣла финансовой комиссіи. Сообщеніе это, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», произвело тяжелое впечатлѣніе. По этому поводу состоится особое засѣданіе группы.

—Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій кассаціонную жалобу бывшаго лейбъ-медика петербургскаго губернскаго врачебнаго инспектора Корнилова на приговоръ судебной палаты по обвиненію его въ мошенничествѣ и вымогательствѣ къ лишенію правъ и отдачѣ въ арестантскія отдѣленія на 1½ года.

—На члена совѣта министра внутреннихъ дѣлъ д. ст. сов. Заіончковскаго, по распоряженію предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина, какъ передаетъ «Нов. Вр.», возложено обслѣдованіе жалобы, поданной бывшимъ дѣлопроизводителемъ канцеляріи Петербургскаго градоначальника Жеденовымъ въ Сенатъ на дѣйствія высшихъ чиновъ петербургской полиціи. Часть лицъ, упомянутыхъ въ жалобѣ, уже допрошена Заіончковскимъ.

—Въ ночь на 4 іюня въ Петербургѣ, произведены многочисленные обыски. Между прочимъ, произведенъ обыскъ у доктора Е. В. Святловскаго, Н. В. Кулябко-Корецкаго, Г. А. Рудакова, А. Е. Калистратова и др. Никто арестованъ не былъ.

—Финляндскій сенатъ отмѣнилъ приговоръ выборгскаго гофъ-герихта по дѣлу о бомбахъ въ Куоккалѣ, въ части, касающейся подсудности обвиняемыхъ финляндскому суду по дѣламъ, по которымъ они привлекаются въ Россіи. Сенатъ постановилъ, что по отбытіи наказанія въ Финляндіи осужденные должны быть выданы русскимъ властямъ.

—Въ Севастополѣ, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», по приговору военнаго суда повѣшены: пять человѣкъ за побѣгъ изъ ѳеодосійской тюрьмы, сопровождавшійся убійствомъ четырехъ тюремныхъ надзирателей, одинъ за оказанное сопротивленіе должностному лицу и нанесеніе ему оружіемъ пораненія.

—На территоріи военнаго воздухоплавательнаго парка въ Петербургѣ въ настоящее время происходитъ подготовительная работа къ сооруженію перваго русскаго воздушнаго корабля, изобрѣтателемъ котораго является г. Татариновъ. Секретъ изобрѣтенія держится въ полной тайнѣ, о немъ знаютъ только три лица, которыя только и будутъ допускаться на мѣсто постройки. Строящійся корабль будетъ тяжелѣе воздуха, но, по предположенію, будетъ въ состояніи не только двигаться, но и неподвижно висѣть въ воздухѣ на любой высотѣ. Строиться онъ будетъ, какъ и большинство послѣднихъ управляемыхъ изъ трубчатой стали, большую роль при постройкѣ играетъ жидкій воздухъ, значительные запасы котораго уже сдѣланы. Что касается средствъ на постройку, то въ нихъ изобрѣтатель чувствуетъ недостатокъ и разсчитываетъ на притокъ частныхъ пожертвованій. Крупное пожертвованіе въ размѣрѣ 25 тысячъ рублей сдѣлалъ уже Великій Князь Михаилъ Александровичъ.

—По дѣлу о кражѣ историческихъ предметовъ изъ музея л.-гв. Семеновскаго полка арестованы крест. Казиміръ Дроздовскій и Георгій Шуфлисъ. При обыскѣ, произведенномъ въ квартирѣ этихъ лицъ, въ домѣ № 21—2 по Бронницкой ул., найдена большая часть похищенныхъ вещей.

—Вдова извѣстнаго милліонера И. С. Титова передала, по словамъ «Гол. Моск.», купеческому обществу два крупныхъ владѣнія на Спасской и Гончарной улицахъ, съ тѣмъ, чтобы въ одномъ изъ нихъ помѣщался пріютъ для глухонѣмыхъ. Пріютъ долженъ содержаться на доходы, поступающіе съ другого владѣнія. Кромѣ того, г-жа Титова внесла въ купеческую управу 100 тысячъ рублей на сооруженіе храма при этомъ пріютѣ и заявила, что въ случаѣ ея смерти до истеченія 5 лѣтъ наслѣдники ея обязаны внести 50 тысячъ на постройку пріюта. Весь даръ оцѣнивается до милліона рублей.

—Главнымъ основаніемъ предполагаемой министерствомъ финансовъ реформы промысловаго обложенія по словамъ «Руси», является замѣна патентнаго налога окладнымъ обложеніемъ, проектируемая въ цѣляхъ уравненія въ промысловомъ обложеніи экономически слабыхъ предпріятій, нынѣ переоблагаемыхъ патентнымъ налогомъ, построеннымъ на однихъ внѣшнихъ признакахъ. Въ виду того, что въ засѣданіяхъ, посвященныхъ обсужденію проекта реформы промысловаго обложенія, представители нѣкоторыхъ торгово-промышленныхъ организацій заявили о желательности отмѣны патентной системы (большинство членовъ совѣщанія высказалось за сохраненіе ея),—министерство финансовъ, озабочиваясь всестороннимъ разсмотрѣніемъ этого вопроса въ торгово-промышленныхъ организаціяхъ, обратилось нынѣ къ биржевымъ комитетамъ, комитетамъ торговли и мануфактуръ, купеческимъ управамъ и нѣкоторымъ купеческимъ обществамъ съ просьбой подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію и затѣмъ сообщить свои отзывы министерству финансовъ 1 іюля с. г.

—Въ ночь на 3 іюня въ поселкѣ «Самопомощь», Николаевской жел. дор., совершено вооруженное нападеніе на кондуктора конки. Шесть вооруженныхъ револьверами грабителей, вскочивъ на площадку вагона, открыли въ кондуктора стрѣльбу изъ браунинга. Кондукторъ, отстрѣливаясь, принудилъ грабителей скрыться. Никто не арестованъ.

—При исполненіи постановленія московской администраціи о взысканіи штрафа въ 1.000 руб., наложеннаго на газету «Звено», оказалось, что у редактора этого изданія П. П. Додорева нѣтъ никакого имущества, а розыскать его самого не могли, такъ такъ онъ не живетъ въ Москвѣ, почему и замѣнить штрафъ арестомъ оказалось невозможнымъ.

—Въ московскую губернскую тюрьму заключенъ бывшій членъ первой Гос. Думы отъ Тульской губерніи В. П. Обнинскій, осужденный за выборгское воззваніе.

—2 іюня близъ станціи Лобня Савеловской жел. дор. на Рогачевскомъ шоссе мчавшимся автомобилемъ, по словамъ «Рус. Вѣд.», сшибленъ былъ мѣстный дачникъ генералъ Балашевъ, получившій тяжкіе ушибы. Автомобилисты умчались по направленію къ Москвѣ.

—Т-во Коноваловыхъ пожертвовало 15.000 р. на постройку въ Москвѣ коммерческаго института. Всего на институтъ собрано 45.000 руб., по смѣтѣ же требуется 250.000 руб. Тѣмъ не менѣе, къ сооруженію зданія института будетъ приступлено нынѣшнимъ же лѣтомъ.

—Членъ 1-й Гос. Думы А. П. Масловъ (отъ Терской обл.) 29 мая заключенъ въ ставропольскую тюрьму, гдѣ и будетъ отбывать наказаніе по выборгскому процессу.

—Гл. тюремное управленіе, по словамъ «Руси», получило подробности о побѣгѣ изъ Минусинской каторжной тюрьмы 13 человѣкъ политическихъ въ ночь на 24 мая. Изъ общей камеры и смежной къ ней, въ которыхъ были заключены только уголовные, былъ проведенъ сигнальный шнуръ въ камеры 7 и 11, гдѣ сидѣли политическіе. Посредствомъ сигнальнаго шнура съ той и съ другой стороны подавались знаки, когда нужно начинать подкопъ и когда его кончать. Подкопъ велся съ двухъ сторонъ и приводилъ къ концу тюремной ограды, и, судя потому, что въ камерахъ уголовныхъ никто даже не покушался на побѣгъ, установленъ фактъ заранѣе обдуманнаго плана побѣга политическихъ. До сихъ поръ никто изъ бѣжавшихъ не розысканъ; изъ нихъ 4 отбывали наказаніе за вооруженное нападеніе на чиновъ администраціи, 6—за желѣзнодорожную забастовку на Сибирской дор. въ 1905 г. и 3—за разныя политическія преступленія.

—2 іюня днемъ, полиціей недалеко отъ Александровскаго механическаго завода въ Петербургѣ, была задержана группа рабочихъ, собравшихся на митингъ. Задержано нѣсколько рабочихъ и въ томъ числѣ двое лицъ, явившихся на собраніе въ качествѣ ораторовъ. При задержанныхъ найдены и воззванія заграничнаго происхожденія. Въ виду отказа назвать себя, задержанные препровождены въ охранное отдѣленіе.

—Въ Варшавѣ приговорены къ смертной казни Тышкевичъ, Базилевскій и Зыхъ за нападеніе на желѣзнодорожную кассу, Заборжицкій и Каминскій—за нападеніе на винную лавку и на почту.

—«Нов. Вр.» изъ Тифлиса пишутъ: Сообщеніе Петербургскаго телеграфнаго агентства, что политескій характеръ убійства экзарха представляется мало основательнымъ, тенденціозная ложь. Убійство имѣетъ исключительно политическій характеръ, о чемъ свидѣтельствуютъ вѣскія данныя, имѣющіяся въ рукахъ слѣдственной власти. Ежедневно обнаруживаются факты, подтверждающіе политическіе мотивы злодѣйскаго безпримѣрнаго преступленія. Слѣдствіе ведется подъ наблюденіемъ недавно назначеннаго прокурора судебной палаты Силина, человѣка энергичнаго и глубоко русскаго. Распространился слухъ, что отставка намѣстника—вопросъ рѣшенный. На похоронахъ экзарха намѣстникъ отсутствовалъ. Возбужденіе въ городѣ продолжается.

—Въ Оренбургѣ ночью двое подошли къ дому управляющаго губерніей Еверсмана и пожелали пройти въ квартиру; городового, стоявшаго у дверей и не пускавшаго ихъ, ранили выстрѣломъ изъ браунинга и кинжаломъ, а затѣмъ, по словамъ «Нов. Вр.», скрылись, пригрозивъ револьверомъ погнавшемуся за ними сторожу. На-дняхъ рабочіе убили начальника участка Ташкентской дороги инженера Кала. Хулиганство вообще процвѣтаетъ.

—Петербургскимъ губернскимъ жандармскимъ управленіемъ закончено обширное дѣло о военномъ организаціонномъ бюро при центральномъ комитетѣ партіи соціалистовъ-революціонеровъ и передано на разсмотрѣніе Петербургскаго военно-окружного суда. Дѣло это возникло въ мартѣ т. г. когда во время массовыхъ обысковъ и арестовъ была обнаружена конспиративная переписка организаціи.

—Содержащійся въ Крестахъ по дѣлу о выборгскомъ воззваніи прис. пов. Кедринъ отъ имени осужденныхъ, по словамъ «Нов. Вр.», возбудилъ вопросъ о примѣненіи къ нимъ 266 ст. уст. о сод. подъ стражей, а не 20 ст. угол. улож., согласно коей лица, осужденныя за преступленія, предусмотрѣнныя уголовнымъ уложеніемъ, должны отбывать наказаніе въ одиночныхъ камерахъ. Статья эта до настоящаго времени на практикѣ никогда не примѣнялась. Кедрину объявлено прокуроромъ, что на дняхъ вопросъ этотъ будетъ разрѣшенъ судебной палатой.

—30 мая скончался редакторъ-издатель журнала «Осколки» В. В. Билибинъ, авторъ нѣсколькихъ одноактныхъ пьесъ и фарсовъ.

—Въ Севастополѣ ночью въ лагеряхъ Бѣлостокскаго полка совершено нападеніе на часового. Злодѣй, тяжело ранивъ выстрѣломъ изъ револьвера часового Сухорукова, скрылся въ темнотѣ.

—Петербургской сыскной полиціей по дѣлу о грабежѣ въ ювелирномъ магазинѣ Гордона разосланы литографированные списки похищенныхъ вещей во всѣ участковыя управленія обѣихъ столицъ. Списки снабжены подробными описаніями. Владѣльцемъ магазина объявлена премія въ 50,000 руб. за находку похитителей и унесенныхъ ими вещей. Пока однако поиски безрезультатны, хотя полиціи и удалось установить мѣсто пріобрѣтенія хищниками орудій взлома. По предположенію лицъ, производящихъ розыски, ограбленіе магазина совершено шайкой воровъ, оперирующихъ на Кавказѣ и совершившихъ нѣсколько значительныхъ проломовъ въ ювелирныхъ магазинахъ Одессы.

—**Случай на кладбищѣ.** 2 іюня на Волково кладбище, въ Петербургѣ, въ день обычнаго посѣщенія усопшихъ, явилась семья П., недавно схоронившая здѣсь дѣвочку. Придя на кладбище, мужъ и жена П., къ удивленію своему, не нашли на своемъ мѣстѣ могильнаго холмика и поставленнаго на немъ креста съ оградой. Побродивъ около мѣста погребенія своей дочери, П. нашли разбитый гробъ, въ которомъ была похоронена умершая, и сломанный крестъ. Тѣла въ гробу не оказалось. Въ тревогѣ родители бросились разыскивать лицъ, наблюдающихъ за кладбищемъ. Въ помѣщеніи могильщиковъ заявителямъ было сообщено, что покойница П. была похоронена на отведенномъ мѣстѣ «по ошибкѣ», что мѣсто это принадлежало г-ну Д., который пожелалъ похоронить здѣсь своего ребенка, и поэтому, по распоряженію завѣдующаго кладбищемъ, гробъ съ тѣломъ дочери П. былъ выброшенъ изъ могилы. Мать умершей дѣвочки со слезами на глазахъ начала умолять могильщиковъ сказать ей, гдѣ находится вынутое изъ гроба тѣло, но могильщики отозвались незнаніемъ. Отвѣтственнаго лица, на котораго ссылались могильщики, не удалось разыскать. П., по словамъ «Руси», обратился съ жалобой въ полицію.

—**Злодѣянія анархистовъ.** 2 іюня въ Баку, какъ пишутъ «Рус. Сл.», въ девять часовъ вечера, въ домѣ по Бондарной улицѣ раздался взрывъ. Прибывшая полиція съ полицеймейстеромъ вошла въ домъ и, никого не заставъ, стала производить обыскъ, выдвигая ящики стола. Вдругъ раздались два оглушительныхъ взрыва. Полицеймейстеръ упалъ. Околоточный Рамзанцевъ былъ убитъ. Двое городовыхъ были выброшены взрывомъ со второго этажа и тяжело ранены. Раненъ также сыщикъ. Полиція предполагаетъ, что первый взрывъ былъ произведенъ для завлеченія полиціи, которая должна была погибнуть отъ взрывовъ хранившихся въ столѣ двухъ адскихъ машинъ, снабженныхъ часовыми механизмами. Квартиру занимали скрывшіеся рабочіе.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

6-го іюня.

4% Государственная рента	78¼ сл.
4½% закл. листы Кіев. зем.бан.	77¼ „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	357½ „
„ „ „ второй 1866 г.	257 261
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	224¾ сл.
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	332½ „
„ „ Учетн. и ссуд.	376 „
„ Русскаго для внѣш. торг. „	319 320
„ Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово“	108½ сл.
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	108 113
„ Путиловскаго завода	—
„ Бакинскаго нефт. общества	412 сл.
„ Т—ва нефт. пр. бр. Нобель.	570
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и Кº.	145 147
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	137 „
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	—
„ 2-го „ „ „	—
„ Гартманъ	206 сл.
5% заемъ 1905 года	95¾ „
„ „ 1906 „	96½ „
5% крестьянскія свидѣтельства	89 „

Настроеніе съ фондами по всей линіи довольно слабое, при небольшомъ пониженіи уровня цѣнъ; съ дивидендными бумагами въ общемъ малодѣятельное, колеблющееся, къ концу биржи съ большинствомъ слабѣе; съ выигрышными займами неустойчиво.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 6 іюня 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	20,4	25,9	20,3
Баром. при 0° въ миллим.	747,6	746,0	745,2
Влажность въ процентахъ	63	47	64
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	В₁	В₄	ВЮВ₄
Облач. по 10-ти бальн. сист.	0	4	2
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=29,4

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=16,0

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=16,0

Средняя температура за сутки=22,2

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=19,7

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной физической обсерваторіи:

Барометрическіе минимумы на сѣверѣ Скандинавіи (Гапаранта 753 мм.), въ Англіи (Мелмихесъ 752 мм.), Франціи (Клермонъ 755 мм.). Максимумъ въ средней Россіи (Москва Порецкая 767 мм.). Дожди въ Ботническомъ заливѣ и въ Лапландіи. Сухо въ остальной Россіи. Жарко во всей Россіи, кромѣ крайняго сѣверо-востока.

Ожидается: проходящіе дожди и грозы на западѣ и сѣверо-западѣ; немного прохладнѣе въ Финляндіи; нѣсколько холоднѣе на Уралѣ; сухо и жарко въ остальной Россіи.

Недоставленныя телеграммы за 5-е іюня: Конкурсъ Фукса, Лифшицу, Пансіонъ Шварцманъ, Рабиновичъ, Терещенко, Моссаковскому, Марголину, Корбонеру, Моссашевскому, Адельгейму, Шубертъ, Вольска, Крусу для Голдина, Новицкой, Львову, Рубину, Мшанецкой, Ромеръ, Чечельницкому, Пономаренко, Бурштейну.



«Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ» и «2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ»

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

ОТХОДЪ

1) **Кіево-Екатеринославской.** ежедневно.
Изъ Кіева . . . . 9 ч. у. и 5 ч. по п.
„ Екатеринослава 8 ч. у. и 5 ч. по п.

2) **Кіево-Гомельской.**
Изъ Кіева . . . . . 9 ч. у. и 2 ч. д.
„ Гомеля . . . . 8 ч. у. и 1½ ч. д.

3) **Кіево-Черниговской.**
Изъ Кіева . . . . 12½ ч. д. и 5 ч. по п.
„ Чернигова . . . 12 ч. д. и 7 ч. веч.

4) **Кіево-Пинской.**
Изъ Кіева . . . . 10 ч. у.
„ Пинска . . . 9 ч. у.

5) **Кіево-Чернобыльской.**
Изъ Кіева . . . . 10 ч. у. и 6 ч. в.
„ Чернобыля . . 8 ч. в. и 8 ч. у.

6) **Кіево-Могилевской.**
Изъ Кіева ежедневно кромѣ воскресенья въ . . . 2 ч. дня.
Изъ Могилева ежедн. кромѣ субботы въ . . . . 6 ч. утра.

7) **Могилево-Оршанской.**
8) **Гомель-Вѣтковской.** } Ежедневно.

9) **Кіево-Китаевской** (дачная).
Изъ Кіева въ 4 ч. по пол.
„ Китаева въ 7½ ч. у. и 8 ч. веч.

10) **Кіево-Плюты** (дачная).
Изъ Кіева въ 4½ ч. по полудни.
„ Плюты въ 4¾ ч. утра.

Примѣчанія: 1-е) Кромѣ почтово-пассажирскихъ пароходовъ по всѣмъ линіямъ будутъ совершать рейсы товаро-пассажирскіе и грузовые пароходы. 2-е) Безплатные сезонные билеты на дачныхъ линіяхъ не дѣйствительны. Р5040

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

Расписаніе поѣздовъ

КІЕВЪ—ВѢНА.

КІЕВЪ отх. По Петербургскому времени.	ВѢНА прих. По средне-европ. врем.	Въ пути час. м.	Билеты прямого сообщенія, рублей. I.	II.	II/III. *)	ПРИМѢЧАНІЕ.
9,35 веч. чрезъ **Волочискъ.** Курьерскій.	6,15 ут.	33,41	52,55	33,25	21,70 *)	*) По Юго-Зап. II, по Австр. III кл. Отъ Подволочиска до Вѣны I, II, III кл., спальн. вагонъ I и II кл. и вагонъ ресторанъ. До Карльсбада и Маріенбада I, II кл.
9,15 утра чрезъ **Волочискъ.** Почтовый.	9,48 в.	37,34	—	25,13	III 14,27	Отъ Лемберга курьерскій I и II кл. съ приплатой.
12,30 ночи чрезъ **Волочискъ.** Пассажирск.	3,35 д.	40,06	—	25,13	III 14,27	Отъ Лемберга курьерскій съ приплатой.
8,25 веч. чрезъ **Радзивиловъ.** Пассаж.-курьерск.	6,15 ут.	34,51	46,80	29,70	II, III *) 17,30	*) По Юго-Зап. II, по Авст. III кл., соединеніе съ курьерскимъ поѣздомъ изъ Волочиска въ Лембергѣ.
12,05 ночи чрезъ **Радзивиловъ.** Пассажирскій.	9,48 в.	46,44	—	23,85	III 13,65	
7,10 веч. чрезъ **Брестъ-Варшава Граница.** Курьер.	6,15 ут.	36,06	48,40	30,25	—	Отъ Тржебиня I, II кл. до Вѣны, отъ Границы спальн. вагонъ Международн. Общества.
12,25 дня чрезъ **Сарны - Ковель-Ивангородъ Граница.** Пассажирск.	7,56 в. / 6,15 ут.	56,32 или 42,51	32,90	19,60	III 12,10	Прямого сообщенія пассаж. поѣздовъ нѣтъ, остановка въ Тржебинѣ отъ 10,38 н. до 6,51 у. Соединеніе съ Варшавскимъ курьерск. въ Границѣ для I и II кл. съ приплатой—пересадка въ Щаковѣ и въ Тржебинѣ.
			съ приплатой.			

Не визированные австрійскими консулами паспорты визируются на австрійской границѣ безъ всякой задержки для пассажира. Съ 1-го іюля тарифъ на русскихъ жел. дор. повышается. сб8-18Р6771

БАЛАНСЪ

Кіевскаго Общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ землевладѣльцевъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній.

Къ 1-му іюня 1908 года. Р8931

	Debet		Credit		Saldo	
АКТИВЪ.						
Счетъ % бумагъ, принадл. запасн. и заем. кап. Общ. въ Кіевск. Конт. Государств. Банка	116805	50	—	—	116805	50
Счетъ заключ. страхов. недвижим. имущ.	1500646	—	5731900	—	9274746	—
Счетъ заключ. страхов. движим. имущ.	1885283	—	1291944	—	593339	—
Счетъ передан. страхов. недвижим. имущ.	8088452	—	1878379	—	6210073	—
Счетъ передан. страхов. движим. имущ.	1895494	—	1494134	—	401360	—
Счетъ текущ. въ Кіевск. Общ. Взаимн. Кред.	137197	94	54958	98	82238	96
„ „ „ Кіевск. Конт. Государств. Банка	118	47	—	—	118	47
„ кассы	145000	59	144932	56	68	03
„ аванса	3951	50	1578	50	2373	—
„ дебиторовъ	209050	40	109514	57	99535	83
„ расходовъ Общества	15545	16	—	—	15545	16
„ подъотчетныхъ суммъ	3466	68	2630	49	836	19
„ организаціон. расходовъ	649	92	—	—	649	92
„ обзаведенія инвентаремъ	2383	08	—	—	2383	08
„ расход. по заключ. страхов.	16131	12	25	80	16105	32
„ комиссіи прич. отъ Общ. Рус. Пер.	5802	38	3962	05	1840	33
„ пожарныхъ убытковъ	12771	98	5100	82	7671	16
„ расход. по ликвид. пожар. убытковъ	715	03	183	38	531	65
„ пожар. убытк. прич. на долю Общ. Рус. Пер.	10873	77	10552	74	321	03
„ страховыхъ табличекъ	304	02	—	—	304	02
„ 5% прич. отъ приб. Общ. Рус. Пер.	335	92	—	—	335	92
„ % причит. по 1-е января 1908 г.	790	87	790	87	—	—
„ залога въ Кіевск. общ. взаимн. кред.	50	—	—	—	50	—
„ текущ. въ Кіев. Куп. Общ. Вз. Кред.	198	63	—	—	198	63
„ убытковъ за 1907 г.	8099	21	8099	21	—	—
БАЛАНСЪ	27506117	17	10738686	97	16827430	20
ПАССИВЪ.						
Счетъ заемнаго запаснаго капитала Общества	—	—	82000	—	82000	—
„ запаснаго капитала	8099	21	134117	09	126017	88
„ выданныхъ полисовъ	7825134	—	24304652	—	16479518	—
„ премій 1908 г. по недв. имущ.	27265	07	108719	83	81454	76
„ премій 1908 г. по движ. им.	3544	12	14620	47	11076	35
„ премій 1909 г. по недв. им.	9746	74	23757	99	14011	25
„ премій 1909 г. по движ. им.	1016	38	2161	37	1144	99
„ премій 1910 г. по недв. имущ.	91	95	185	76	93	81
„ премій 1910 г. по движ. им.	5	19	2[illegible]	80	15	61
„ преміи перед. Общ. Рус. Пер.	27475	01	39743	91	12268	90
„ порто	—	—	1390	—	1390	—
„ казенной пошлины	2942	09	3930	34	988	25
„ гербоваго сбора	905	25	1219	50	314	25
„ переходныхъ суммъ	4467	24	5419	28	952	04
„ 1/4% сбора	19	65	1597	72	1578	07
„ 1/3% сбора	—	—	294	34	294	34
„ сбора за надзоръ за дѣят. страх. общ.	—	—	86	42	86	42
„ доходовъ разныхъ	—	—	102	99	102	99
„ купоновъ прин. заемн. зап. кап.	2123	75	2123	75	—	—
„ пожар. убытк. подлеж. удовлетв.	31345	63	34393	50	3047	87
„ комиссіи	—	—	4594	40	4594	40
„ вознагражд. страх. попечит.	2121	12	3826	30	1705	18
„ суммъ подлежащ. выдачѣ	2189	74	2189	74	—	—
„ обезпеч. представ. страх. попечит.	712	33	1768	67	1056	34
„ спеціальн. въ Кіевск. Конт. Госуд. Банка	59	52	59	52	—	—
„ фонда для вспом. служ.	—	—	3718	50	3718	50
БАЛАНСЪ	7949263	99	24776694	19	16827430	20